

[Tove Frederiksen]

i de fleste tilfælde ikke rækker, hvis hjemmets økonomi er baseret på en fuldtidsløn, og hvornår er den ikke det?

Om kristeligt folkepartis næste forslag, om at forhøje børnetilskuddet i barnets første leveår til 10.850 kr., der vil have en effekt på godt 12.000 kr. ved udbetaling, når der reguleres i overensstemmelse med børnetilskudsloven, kan jeg sige, at foruden at det vil dræne statskassen for penge, der ikke kan findes andetsteds, vil det føre os tilbage til den tid, hvor konsrollemønstret var sådan, at kvinden var hjemmegående – frivilligt eller ufri-villigt. I første omgang 1 år, og man må spørge: hvad så? Det er i sig selv vanskeligt at blive trukket ud af en arbejdssituation for et år og så vende tilbage, for slet ikke at tale om den nuværende situation med arbejdsløshed.

Om centrum-demokraternes forslag om øget tilskud til børn, der passes i hjemmet, vil jeg under alle omstændigheder sige, at det betyder øget udgift for staten, og herudover vil der være menneskelige konsekvenser. Hvis moderen i givet fald skal være hjemmegående i 3 år, hvordan vil hendes muligheder for at komme ud på arbejdsmarkedet så være?

Der er ingen tvivl om, at de fire forslag er fremsat med henblik på omsorg for børn. Desværre, kan man sige – eller måske heldigvis – hører der også konsekvensberegninger med. Man kan ikke se isoleret på en enkelt gruppe, et enkelt område. Det er mit håb, at vi ved nærmere eftertanke kan enes om at tilgodese hele dette vigtige område omkring børns trivsel, og det gøres i første omgang ved at afvente fremkomsten af det materiale, som børnekommissionen vil barsle med inden for 1 måned.

På baggrund heraf må jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne afvise forslagene.

Pilgaard Andersen (FP):

Beslutningsforslag om barselhvile i 9 måneder også for mænd! Hvor langt har man egentlig tænkt sig at gå fra SFs side i retning af at bruge statsmidler og dermed skatteborgerens penge til at skabe behageligheder og bekvemmeligheder for enkelte borgere? Man tager ikke særlige hensyn til de økonomiske konsekvenser, men forøger bare de offentlige omkostninger, som igen er med til at øge

omkostningerne i virksomhederne og dermed ødelægge konkurrenceevnen og forøge arbejdsløsheden.

Normalt står der i bemærkningerne, hvad et sådant forslag vil koste, men det har SF overhovedet ikke beskæftiget sig med. Man har bare sagt i forslaget, at udgifterne skal bæres af staten, altså det offentlige, hvilket igen er med til at øge omkostningerne. Jeg synes, det var rimeligt, om vi havde fået en konkret vurdering af, hvad en sådan ordning ville koste, og ligeledes havde fået en vurdering af, hvad der kunne spares på vuggestuer og daginstitutioner. På den baggrund kunne vi have foretaget en økonomisk helhedsvurdering.

Der henvises til, at forslaget vil skabe flere job. Denne betragtning deler fremskridtspartiet ikke. Der vil nemlig ske det, at arbejdsgiveren i forbindelse med disse orlovsperioder ligesom vil prøve på at »chance« sig igennem uden at tage ny arbejdskraft ind. Han vil forsøge på at klare det igennem uden ekstra hjælp, når tiderne er så usikre, som de er i øjeblikket. Der er alt for stor risiko ved at tage ny arbejdskraft ind i den forholdsvis korte periode, så længe vi har den ulykkelige dagpengeordning, som gælder i øjeblikket. Chancerne for at få den afskaffet er ikke særlig store i øjeblikket. Der vil være alt for stor risiko ved at tage nye folk ind, og så længe vi har denne dagpengeordning, vil forslaget altså ikke medvirke til, at vi får flere i arbejde.

Forslaget bygger også på ligeberettigelse mellem kønnene. Selv i et SF-samfund kan det ikke lade sig gøre at bytte om på konsrollemønstret.

I forslagens bemærkninger står der, at forslaget er udformet sådan, at der skal ske en tvungen deling mellem manden og kvinden med hensyn til de 9 måneder, de skal holde fri. Der gives 3 måneders barselorlov til manden og 6 måneder til kvinden, men de kan også bytte om, sådan at manden får de 6 måneder og kvinden får de 3 måneder. Heraf kan det tydeligt ses, at SF ikke formår at få den ligeberettigelse mellem kønnene, som man tilsigter med forslaget.

Der nævnes i bemærkningerne forskellige kategorier i vort samfund, som skal være berettigede til en udvidet barselorlov. Jeg har et helt konkret spørgsmål til forslagsstillerne: hvor står den medhjælpende hustru i denne