

[Tryll]

de borgerlige i fællesskab. Det mener vi er en god intention, og den vil vi støtte. Under udvalgsarbejdet vil vi finde ud af, om det skulle være en givtig vej at betræde.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg skal takke SF og VS for den positive holdning, de har haft til forslaget, og beklage, at ikke flere partier har villet være med til at ændre byrdefordelingen imellem stat og kommune. Jeg skal specielt beklage, at socialdemokratiet ikke har ønsket at bidrage til en større solidaritet imellem kommunerne.

Det, forslaget tilsigter, er at få kommunerne til at anvende deres likvide kapital til at etablere det nødvendige antal daginstitutioner og afskaffe ventelisterne til plejehjemmene, samtidig med at omsorgsarbejdet og hjemmehjælpen udbygges. Det vil være beskæftigelsesfremmende, og eventuelle merudgifter skal reduceres i forhold til besparelser til arbejdsløshedsdagpenge. Forslaget tilsigter også at flytte udgifterne fra de lavest lønnede til de højere indtægter og bl. a. at sikre, at kommuner med et højt socialt servicebehov ikke tvinges til nedskæringer på grund af et højt arbejdsløshedsniveau.

Ved et uændret serviceniveau betyder det mindre skattelettelser til indkomster på omkring 40.000 kr. i skattepligtig indtægt og mindre forhøjelser til indtægter på omkring 70.000 kr. i skattepligtig indkomst. Der er tale om større forhøjelser, når vi kommer op på indtægter på omkring 120.000 kr. og 200.000 kr. Det betyder en støtte til kommuner med store udgifter i henhold til bistandsloven, og det belønner kommuner, der forsøger at leve op til bistandslovens § 69.

Fjernelsen af maksimumsgrænserne vil derudover muliggøre bedre normeringer både på daginstitutionsområdet og på plejehjemsområdet. Som ministeren sagde, er det allerede sket for en 3-årig periode med ministerens løfte om at ophæve maksimumsgrænserne for plejehjælp i denne periode. Men det modvirkes af andre tilskudsordninger, som fjernes over bloktilskuddene, og dem er vi imod. Vi mener principielt, at når ministeren kun kan henstille til kommunerne i forbindelse med § 69, så bør ministeren heller ikke kunne indskrænke, således som det sker ved reglen om maksimumsgrænserne.

Det, der ligesom har været generelt ved nogle af ordførertalerne, har været spørgsmålet om at sætte refusionen op til hjemmehjælp og plejehjælp, som om det var en modsætning. Men det er det ikke i det forslag, der ligger her, fordi hjemmehjælpsudgifterne også er dækket ind af den forbedrede refusion. Derfor vil der for hjemmehjælpsudgifterne, også ud over den 3-årige periode, som ministeren har lavet et cirkulære om, være mulighed for, at kommunerne kan bruge flere penge på hjemmehjælp. Vi er ikke indstillet på, at det skal betyde, at der ændres i bloktilskuddene, for så ville forslaget være illusorisk. Meningen med det er netop, at man skal give kommunerne den solidariske støtte, de har brug for, og på den måde give dem mulighed for at udbygge til det nødvendige behov.

Der har også generelt været talt om, at det er udgifter, der skal betales, det kan vi lige så godt konstatere, når vi taler om, at det vil betyde skatteforøgelser eller ikke. Det, vi i første omgang må konstatere, er, at vi har et udgiftsniveau. Hvem skal så dække det udgiftsniveau, hvem skal betale det? Skal det være den enkelte kommune, der eventuelt er ramt af arbejdsløshed, eller skal det fordeles over hele landet? Skal det være de laveste indtægter, eller skal det være dér, hvor den progressive beskatning sætter ind? Det er da rigtigt, at det i mange tilfælde er de samme indtægtsgrupper, der skal betale i den ene og den anden ende. Men forskellen er bare, at når det køres over på statsskatten, så vil det blive de højest lønnede, der kommer til at betale mest, og det går vi ind for. Når vi ikke laver det på den måde, at der skal være en progression over kommuneskatten, så er det netop for at få dette fordelingsprincip imellem landets kommuner med ind i billedet.

Socialministeren nævnte, at forslaget rører ved principperne omkring byrdefordelingsreformen, der gik ud på, at man skulle have øgede beføjelser til kommunerne og øgede forpligtelser. Det kan jeg nu ikke se er rigtigt. Vi har ikke med dette forslag ændret på disse principper. Vi har stadig væk ladet beføjelsen ligge hos kommunerne, men vi har givet kommunerne en mulighed for i hvert fald økonomisk at klare de forpligtelser, de har.