

[Arnfast]

at han glæder sig over, at vi vil være med til at opfylde augustforliget. Det har vi da været klar til hele tiden, men forudsætningen er jo, at vi bliver indkaldt. Det, det står på i øjeblikket, er, at man bl. a. skal skaffe de penge, som bl. a. arbejdsministeren har brug for til at indbetale til ATP. Der mangler endnu en aftale om en besparelse på 400 mill. kr., og derfor

Formanden:

Nu er det et andet forslag, det drejer sig om.

Arnfast (CD):

Ja vel, men det er disse penge, der skal skaffes til indbetaling i ATP, og det er dér, striden i øjeblikket ligger. Men ellers er vi da klar til at opfylde alle de forpligtelser, der ligger i augustforliget. Jeg tror, jeg fik sagt det så tydeligt, at arbejdsministeren forstod det, når han nu skal bringe det videre.

Formanden:

Min henstilling skyldes, at jeg på grund af det fremrykkede tidspunkt meget gerne ser, at man holder sig til det foreliggende forslag.

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg forstod hr. Arnfast på den måde, at han næsten er slidt op til knæene. Med den højde, hr. Arnfast har i dag, må han have været mange meter høj. Jeg synes, det er sådan i den politiske debat, at der sidder en række centrum-demokrater og forhandler, og lige så snart hr. Erhard Jakobsen

Formanden:

Det må dreje sig om det foreliggende forslag.

Hans Jørgen Jensen (S):

Ja vel, men jeg blev jo provokeret til det.

Formanden:

Nej.

Hans Jørgen Jensen (S):

Jo, jeg gjorde.

Formanden:

Man siger ikke formanden imod; nu må jeg begynde at blive striks.

Hans Jørgen Jensen (S):

Undskyld, hr. formand.

Det har været nævnt i debatten, at der ikke fra regeringens og socialdemokratiets side er taget initiativer på de andre områder, der indgik i augustforliget, altså spørgsmålet om kapitalgevinster på jord og fast ejendom og spørgsmålet om medejendomsret osv. Her vil jeg gerne pege på, at der er jo taget disse initiativer, og man kan vel så glæde sig til – med de tilsagn, der er kommet fra centrumdemokraterne – at vi har en mulighed for at få nogle af disse andre tanker igennem.

Må jeg sige til hr. Jørgen Jensen, at hele spørgsmålet om dyrtidsreguleringen skulle fra regeringens og socialdemokratiets side ses i en nøje sammenhæng, og derfor kan det ikke nytte noget, at man fra de tre partiers side nu kommer og vil splitte tingene op på den måde, som man har gjort her.

Ole Henriksen (SF).

Til hr. Hans Jørgen Jensen og delvis til hr. Mølgaard, som ud fra hver sit udgangspunkt ikke mener, at man skal splitte disse overenskomstindgreb op ved nu kun at tage dyrtidsportionen ud, må man vel nok sige, at det er bl. a. for at gøre det lidt mere overskueligt for folketingets medlemmer og partier, at vi tager denne ene ting frem, fremfor at skabe kaos ved at ophæve hele overenskomstloven. Vi ville meget gerne have ophævet den, men vil dog fortsat holde fast ved, at denne gang er det kun dyrtidsportionerne, det drejer sig om.

Vi har hørt det argument fra en del ordførere – hvis jeg må citere hr. Niels Helveg Petersen – at det er ikke en fordel for lønmodtagerne med inflation. Nej, men det har lønmodtagerne vist heller aldrig nogen sinde påstået. Det interessante spørgsmål er jo imidlertid, om denne inflation er stoppet på baggrund af, at man har taget dyrtidsportionerne. Det tror jeg ikke man kan konstatere i det statistiske materiale. Ej heller kan man sige, at arbejdsløsheden er mindsket. Den stiger da fortsat. Jeg synes nok, man burde kunne komme herop og fortælle os: der er sket de og de positive virkninger, og nu tager vi de og de skridt til at gå videre og stoppe