

[Grethe Fenger Møller]

billigt, selv om det er en lille kommune, ale-
ne fordi den har et ansvarligt politisk flertal.
Det er undtagelsen, der bekræfter reglen.

Én ting til. Der er enorm forskel på at ha-
ve en grundfæstet administration i en lille
kommune, der har fungeret i årevis, og så at
bryde en kommunes administration op, som
man vil gøre det med Københavns kommune,
og lave noget nyt. Det kan aldrig blive
bedre. Det bliver dårligere og dyrere.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg tror nok, at tidspunktet er til, at man
ikke skal forlænge debatten særlig meget.

Det var interessant at høre, at fru Hanne
Severinsen endnu ikke havde taget stilling til,
om Århus og Ålborg skulle opdeles, men det
hører vi vel lidt om senere, går jeg ud fra.

Hr. Svend Erik Hovmand talte med forar-
gelse i stemmen om, at jeg var centralismens
mand. Nu stod jeg ikke heroppe og talte som
kooperationens mand eller andelsbevægelses
mand, der flyttede alle de nærdemokratiske
foranstaltninger ude fra kommunerne
med slagterier og mejerier, og hvad der nu
kan høre til, for det var jo det, der var forud-
sætningen for, at de små samfund kunne op-
retholdes. Jeg ved ikke, om venstre var med i
andelsbevægelsen dengang; det var de må-
ske, men alligevel.

Når så hr. Svend Erik Hovmand taler om
nærdemokrati i øvrigt, så sagde jeg til hr.
Svend Erik Hovmand, at hvis dette er udtryk
for venstres nærdemokratiske tanker, så har
jeg ikke meget tillid til dem. Det vil jeg gen-
tage én gang til. Man løser ikke Københavns
problemer ved at gøre det så firkantet, som
det her er gjort – det er jo nærmest lavet
sekskantet.

Så spørger man mig om, hvad man skal
gøre ved København. Det er jeg ikke i stand
til at svare på sådan på et øjeblik, men jeg
kan i hvert fald svare én ting, nemlig at det
forslag, der ligger her, intet problem løser.

Jeg er gentagne gange i folketinget kom-
met med forslag, som venstre har været med
til af afvise, forslag, hvor jeg har ønsket at
hjælpe på Københavns økonomiske proble-
mer. Dem har man bare afvist. Når det har
drejet sig om styrelsesloven, har vi søgt at
tilnærme den overhovedet til det, der gælder
i det øvrige land, også i betragtning af, at det
både er amt og primærkommune.

Hr. Svend Erik Hovmand siger så, at det
blev sagt omkring kommunalreformen, at
man ville spare på administrationen. Hvem
var det, der sagde det? Det var vel venstre,
hvis det endelig var. Kommunalreformen,
går jeg ud fra, havde et meget stort flertal
bag sig her i folketinget. Jeg har i hvert fald
aldrig nogen sinde talt om, at man kunne
spare på administrationen, det vil jeg godt
have sagt.

Så i øvrigt med hensyn til København:
hvis jeg skulle komme med et forslag, der
ville hjælpe København, så er jeg i hvert fald
klar over, at jeg har både fru Hanne Severin-
sens og hr. Svend Erik Hovmands hjælp i
denne sag. Det havde jeg ikke sidste gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) be-
handling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbe-
slutning henvises til kommunaludvalget. Hvis
ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
trakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det
er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om genind-
førelse af den automatiske dyrtidsregulering*
[af Kurt Hansen (VS), Ole Henriksen (SF) og
Jørgen Jensen (DKP)].

(Beslutningsforslag nr. B 11. Fremsat 18/
10 77).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

Det foreliggende forslag til folketingsbe-
slutning om – som det hedder – genindførel-
se af den automatiske dyrtidsregulering, er
fremsat af tre partier, venstresocialisterne,
socialistisk folkeparti og det kommunistiske
parti. Forslaget går ud på, at folketinget skal