

[Askjær Jørgensen]

ligger som bekendt en beslutning om at købe nogle F-16 fly. Der er blevet oplyst noget om prisen på disse fly. I sommerens løb har der været forlydender fremme i pressen om, at prisen på flyene var noget flyvende. Dette er en alvorlig sag for os, og hvis statsministeren ønsker, at flest muligt af folketingets medlemmer solidt og loyalt skal bakke op bag det danske forsvar, kunne statsministeren fremme en god sags formål ved selv at give eller ved at lade sin nye forsvarsminister give os en konkret og ærlig redegørelse for, hvorledes det forholder sig med prisen på F-16 flyene. Ved man i regeringen, hvad prisen bliver på flyene? Ved man, hvorvidt vi får de lovede kompensationsleverancer?

Hvad var det så, statsministeren ellers skulle have sagt i sin trontale?

På undervisningsområdet kunne statsministeren have erkendt, at den folkeskolelov, som blev vedtaget for et par år siden, ikke har vist sig at opfylde de ønsker, man ved vedtagelsen havde til loven. Statsministeren kunne have lovet os, at socialdemokratiet ville arbejde for en ændring af folkeskoleloven, så den kunne få et indhold, som flertallet af forældre og lærere kunne være tilfredse med. Uanset om statsministeren vil erkende, at folkeskoleloven ikke blev rigtig, føler vi i fremskridtspartiet stadig en forpligtelse til at arbejde for en konstruktiv og god skolelov. Det er vor opfattelse i fremskridtspartiet, at folkeskolen i langt højere grad skal være forældre styrede skoler. Selvfølgelig skal der være visse regler om grundfagene, men hvad bliver der tilbage af åndsfrihed og demokrati, når den er tvungen?

På området vedrørende de højere undervisningsanstalter burde statsministeren have erkendt, at Danmark nu er nået dertil, at man ikke kan tillade sig at have dobbelt så mange universiteter, som man har behov for. RUC, Ålborg osv. er kæmpefiaskoer, som vi i dag kun har dårlige erfaringer med. Hvor længe kan statsministeren acceptere, at danske arbejdspladser skal dø, fordi vore økonomiske midler bruges meningsløst til universiteter i stedet for at blive i det erhvervsliv, i dansk vareproduktion, hvor midlerne så hårdt mangles? Stræber socialdemokratiet efter at nå 100.000 arbejdsløse akademikere, eller hvad er målet på dette område?

Nu vel, jeg kan forvente at få et svar fra statsministeren, der går ud på, at fremskridtspartiet ikke er seriøst, ikke er et ansvarligt parti. Det er nok nødvendigt at grave lidt i disse floskler, der oftest er socialdemokratiets svar til fremskridtspartiet.

Et eksempel er, at man ikke kan samarbejde med et parti, der vil nedlægge folkekirken. Det er den kendte floskel, man bruger. Også hr. Poul Hartling gør sig ofte skyldig i denne urimelige påstand. Ja vel, vi har stillet forslag vedrørende finansloven, der går ud på at fjerne folkekirken fra statsbudgettet. Ja men er det det samme som at foreslå folkekirken nedlagt? Det, fremskridtspartiet foreslår, er at overdrage kirkehusene til menighederne og så lade menighederne selv indkræve de nødvendige midler til kirkens drift. Hvorfor skulle man ikke kunne tro på Gud, fordi man ikke mere havde embedsmænd i kirkeministeriet til at administrere, hvorledes man skulle tro? Det væsentligste i vor kristne kulturarv er troen, og troen er gratis. Frygter socialdemokratiet for, at det står så sløjt til med det egentlige vedrørende vor kristne kulturarv, at troen i befolkningen er så svag, at menighederne ikke selv vil holde kirken på benene? I fremskridtspartiet tror vi på, at den virkelig troende også ejer evnen til at forkynde, uanset om han har gået på universitetet eller ej. Men vi tror også, at folkekirken er ved at dø i sløv apatisk slendrian, en apatisk sløvhed, der ofte udgår fra præster med en høj embedseksamen, men som ikke ejer gnisten til virkelig at forkynde ordet. Når jeg jævnlig har hørt hr. Poul Hartling udtale sine postuler om fremskridtspartiets kirkepolitik, så harmes jeg. Jeg tænker: hvordan kan denne præst dog tale således om så alvorlig en sag uden at komme i svær karambolage med sin egen samvittighed?

Så meget om det. Det er blot et eksempel, der tydeligt beviser, hvem der argumenterer på postuler, og hvem der argumenterer sagligt. Et våben, som socialdemokratiet har brugt over for fremskridtspartiet, har været at beskyldte os for postuler, fordi man ikke selv ejer et eneste sagligt argument mod nytænkningen i dansk politik, nemlig fremskridtspolitikken.

Hvad konstruktivt var det da, vi manglede i statsministerens trontale? Ja, jeg har peget