

[Glistrup]

Jeg hørte nok, hr. Arne Christiansen sagde, at grundigt arbejde tager tid. Ja, det kan godt være, at grundigt arbejde tager tid; jeg vil snarere vende det om og sige, at jo længere tid man bruger, jo mindre grundigt bliver arbejdet meget ofte, for hvis man virkelig koncentrerer sit arbejde i 8, 10, 12 uger med det vældige materiale, der er, tror jeg, man kan komme nok så grundigt til vejs, som i disse udvalg, hvor man mødes hver 3., 4. måned og i mellemtiden for længst har glemt, hvad man i grunden talte om ved det foregående møde. Derfor tror jeg ikke, at denne indvending fra hr. Arne Christiansen på nogen måde kan holde. Men under alle omstændigheder er det meget let på kort tid at få indsamlet en hel del materiale, for der ligger jo i forvejen vældig meget materiale om disse ting, og det afgørende er altså, at vi har så meget, som man nu kan nå at samle, til den debat, som skal foregå, den valgkamp, der skal foregå forhåbentlig på en for dansk demokrati fuldt ud værdig måde. Det er det og det alene, vi sigter på fra fremskridtspartiets side med dette forslag.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg vil blot gerne gøre en enkelt bemærkning til hr. Arne Christiansen og egentlig også til det, hr. Fuglsang sagde. Hvorfor er EF-tilhængerne modstandere af at få disse forhold ordentligt belyst? Hr. Fuglsang kaldte det betegnende, og jeg synes egentlig, det er sørgeligt, for vi går ikke, som hr. Arne Christiansen sagde, EF-modstandernes ærinde ved at få realiteterne på bordet. Efter min opfattelse vil saglige argumenter styrke det europæiske parlament, så jeg tror, det modsatte af det, hr. Arne Christiansen prøver at lægge op til, er tilfældet. Fru Grethe Fenger Møller talte om, at dette er et spørgsmål om ja eller nej til direkte valg. Nej, det er ikke et spørgsmål om hvorvidt; det er et spørgsmål om hvordan, og befolkningen har krav på at få et virkelig godt grundlag at tage stilling på. Ikke utvetydigt ja, bare fordi man skal sige ja, men ja med en fornuftig begrundelse.

**Arne Christiansen (V):**

Hr. Jørgen Junior brugte i sit første indlæg udtrykket: til belysning af problemerne forud for debatten, så vi kan få at vide, hvad der er for og imod. Denne debat drejer sig ikke om

for eller imod, den drejer sig om at få valgt parlamentsmedlemmer ved direkte valg, en demokratisering af institutionerne. Derfor denne bemærkning om, at man gik modstandernes ærinde; det er dem, der ønsker for og imod-debatten.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (FP):**

Lad mig så slå helt klart fast: vi ønsker ikke en debat om for eller imod, vi ønsker en debat om hvordan.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Jeg synes, det var en noget særpræget vurdering, hr. Glistrup kom med af min kritik af sammensætningen af redaktionsudvalget. Jeg er sikker på, at hvis fremskridtspartiets forslag blev gennemført, og hvis LO og Industrirådet og Landbrugsrådet og Folkebevægelsen mod EF og udenrigsministeriet og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Dansk Havfiskeriforening skulle udpege et medlem, ville de såmænd nok også kunne finde på at udpege en mand. Det, jeg savnede i sammensætningen, var bl. a. en repræsentant for Dansk Arbejdsgiverforening, og det, jeg egentlig mente især var et problem ved sammensætningen af det redaktionsudvalg, var, at dem, der er peget på her, især repræsenterer erhvervsinteresser under en eller anden form og derfor vil kunne foretage en vurdering af de økonomiske konsekvenser, men ikke en vurdering af de kulturelle konsekvenser af EF-medlemskab eller sociale vurderinger i bred sammenhæng.

**Bollmann (CD):**

Til hr. Glistrup: jeg foreslog ikke, at den omtalte studie skulle erstatte en hvidbog. Jeg sagde, at jeg fandt udarbejdelsen af hvidbogen overflødig. Studien er ikke udarbejdet af fremskridtspartiet og de europæiske konservative, den er udarbejdet hovedsagelig på basis af de oplysninger, man får fra de samme organisationer, som er omtalt i fremskridtspartiets forslag. Derfor tror jeg ikke, at man ved at sammensætte en ny kommission vil få væsentligt andre oplysninger.

**Niels Helveg Petersen (RV):**