

[Ib Christensen]

mener, at denne kapital i mange tilfælde ikke bruges som risikovillig kapital, men til passiv anbringelse i obligationer. Desuden giver det konkurrenceforvridning, når nogle virksomheder ejes af aktionærer, der reelt er skattefri.

Fonddannelserne har desuden den ulempe, at selskabslovgivningens regnskabspligt ikke omfatter fonds. Fonds kan således opkøbe aktier i en række selskaber uden dermed at have pligt til at afgive koncernregnskab.

Lektor Michelsen foreslår, at da den høje arveafgift kan gøre overgang til fond til den eneste løsning i forbindelse med generationsskifte, vil en liberal politik med hensyn til godkendelse af fundatser være en løsning, kombineret med beskatning af fondene, men med mulighed for dispensation for almenvelgørende fonds.

*Besvarelse (3/11 77):*

**Handelsministeren (Ivar Nørgaard):**

Ved den omfattende lovgivning om aktieselskaber og anpartsselskaber i 1973 blev spørgsmålet om lovreguleringer af andre selskabsformer aktualiseret. På denne baggrund blev professor H. Lund Christiansen af den daværende handelsminister anmodet om som eneudredningsmand, bistået af et panel af sagkyndige, at vurdere behovet for en retlig regulering af andelselskaber og andre selskabsformer med begrænset ansvar, herunder kommanditselskaber og selvejende fonde og stiftelser, der driver erhvervsvirksomhed. I denne forbindelse fremhævedes ønskeligheden af, at bl. a. selvejende fonde og stiftelser, der driver erhvervsvirksomhed, undergives regler om arbejdstagernes medbestemmelse, om regnskabsaflæggelse og om koncernforhold af tilsvarende karakter som dem, der gælder for aktieselskaber og anpartsselskaber. Det blev i anmodningen fremhævet, at spørgsmålet om en selskabsretlig regulering af kommanditselskaber og andelselskaber tidsmæssigt havde forrang for de øvrige problemer.

De i spørgsmålet rejste problemer har således i længere tid været genstand for overvejelser, men involverer i øvrigt en række problemer, som er under overvejelse i justitsministeriet og ministeriet for skatter og afgifter.

Jeg kan oplyse, at justitsministeriet gennem nogen tid har overvejet de særlige spørgsmål om tilsyn med legater, stiftelser og fonds o. lign. Mange legaters fundatser er stadfæstet af det offentlige, hvorved det offentlige belastes med tilsynet med disse legater. Et betydeligt antal store legater med almennyttige formål er ikke undergivet noget tilsyn, og som bekendt er ikke mindst i de senere år – vel bl. a. på baggrund af skatte-lovgivningen – en række store erhvervsvirksomheder blevet omdannet til fonds. Når fundatsen for disse fonds ikke er stadfæstet, er der normalt ingen, der kan kontrollere, at legatet administreres forsvarligt og i overensstemmelse med fundatsen. På denne baggrund agter justitsministeriet at nedsætte et udvalg, der dels bør søge at kortlægge omfanget af stiftelser og fonds, dels bør overveje, om der bør fastsættes lovregler, navnlig vedrørende tilsynet.

Som det også fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, har problemerne omkring fonddannelser betydelige skatte- og afgiftsmæssige sider.

Ministeriet for skatter og afgifter har over for mig oplyst, at man principielt kan tiltræde det ønskelige i at få foretaget en undersøgelse af problemerne – herunder de skatte- og afgiftsmæssige problemer – omkring fonddannelser i erhvervslivet, men peger på, at de skatte- og afgiftsmæssige spørgsmål vedrørende fonddannelser har væsentlig sammenhæng med andre dele af skatte- og afgiftssystemet.

De i spørgsmålet rejste problemer er således genstand for overvejelser ud fra flere synsvinkler, og jeg kan oplyse, at jeg har taget initiativ til en koordinering af dette arbejde.

Til *udenrigsministeren (28/10 77)* af:

**Arentoft (FP):**

»Vil udenrigsministeren tilbagekalde sine nedsættende udtalelser om USA, der blev fremsat af ministeren under og efter Vietnamkrigen?«

(Spm. nr. 94).

**Begrundelse.**

Ifølge dagspressen har udenrigsministeren i Brasilien udtalt, at ethvert land har ret til at