

[Indenrigsministeren]

inde på, at vi skulle have nogle flere A-udsalg og nogle flere B-udsalg. Jeg er enig med hr. Hagen Hagensen i, at det skal være så nemt som muligt at komme på apoteket. Men må jeg sige, at når jeg har givet tilslutning til eller rettere sagt besluttet at nedlægge apoteker rundt omkring i landet, så har jeg i mange tilfælde erstattet dem med A-udsalg. Den eneste forskel på et hovedapotek og et A-udsalg er, at der ikke er en selvstændig apoteker på et A-udsalg, men derimod på hovedapoteket. I øvrigt har det samme servicefunktion.

Må jeg sige til fru Hanne Severinsen, at det hjælper jo ikke særlig meget at lave udvidet åbningstid, hvis det er sådan, at patienten ikke er i stand til at komme til apoteket. Men som jeg sagde, vil jeg godt overveje, om vi skulle have flere apoteker med udvidet åbningstid.

Fru Hanne Severinsen nævnte hospitalsindlæggelserne. Skal vi nu ikke lade være med at blæse sagen mere op, end den kan bære? Det er jo sådan, at lægerne har medicin med ud til akutte tilfælde, og man har vist ikke ret mange eksempler på hospitalsindlæggelser på grund af apotekernes åbningstider.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til *socialministeren* af:

Pilgaard Andersen (FP):

»Finder ministeren, at socialudvalgsformanden i Helsingør har handlet korrekt ved på egen hånd at fjerne to børn, som Henning Becker har adopteret som spæde, fra deres midlertidige opholdssted hos familien Wetterberg?«

(Spm. nr. 114).

Skriftlig begrundelse.

Jeg henviser til brev fra advokat Bente Løvenfalk til den sociale ankestyrelse af 24. oktober d. å.

Pilgaard Andersen (FP):

Mit spørgsmål til socialministeren er afledt af advokat Bente Løvenfalks henvendelse. Af skrivelsen fra Bente Løvenfalk fremgår det, at der vedrørende de to børn, Becker har, foreligger en skriftlig aftale mellem soci-

alministeren og Henning Becker om, at han skal have de to børn. Det fremgår videre af skrivelsen, at der er sket en afhentning af de to børn på en mærkværdig måde, efter min mening, idet næstformanden, Barkholt, og politikommissæren for Hillerød har fjernet de to børn ved 18-tiden – oven i købet på det tidspunkt, da de to børn var i bad. Fru Wetterberg, hos hvem børnene midlertidigt opholdt sig, fik besked på omgående at klæde de to børn på, og de blev taget med. Der kom en henvendelse fra fru Wetterberg, om de to børn ikke måtte få deres ejendele med. Det blev blankt afvist. Jeg finder, det er en meget, meget kedelig optræden, og jeg kan ikke rigtig finde nogen begrundelse for den. Fru Wetterberg bad ligeledes om at få at vide, hvor børnene skulle køres hen. Det blev også blankt afvist.

Jeg mener ud fra dette, at der er sket en fejl, og jeg vil gerne spørge socialministeren: mener hun, at bistandslovens §§ 123, 125, 126 og 127 er overholdt?

Socialministeren (Eva Gredal):

I anledning af hr. Pilgaard Andersens spørgsmål vil jeg først generelt sige, at afgørelser af denne art, der træffes uden samtykke, kan indankes direkte for den sociale ankestyrelse, og ankestyrelsens afgørelser kan igen indbringes for landsretten. Derimod har jeg efter loven ingen mulighed for at efterprøve afgørelserne.

For så vidt angår den konkrete sag er jeg bekendt med, at ankestyrelsen er i gang med at undersøge spørgsmålet om ankens behandling.

Pilgaard Andersen (FP):

Desværre må jeg beklage, at jeg ikke kan få en udtalelse fra socialministeren, men det har vi jo før set i sager, der drejer sig om Henning Becker og hele den problematik, der ligger deromkring. Jeg mener så afgjort, det er en væsentlig sag, og når det yderligere kan bevises, at der ikke er tale om en aftale i børneværnsudvalget, men at det er formanden alene, der har truffet denne beslutning, så mener jeg afgjort, at loven har været overtrådt. Derfor mener jeg ikke, at socialministeren blot kan afvente, at vi får en skrivelse fra den sociale ankestyrelse.