

[Kurt Hansen]

endnu, og folk er begyndt at falde for 26 ugers reglen, så der er bestemt ikke tale om, at vi forsøger at drive nogen form for partipolitisk spekulation i sagen.

#### Arbejdsministeren (Auken):

Når jeg brugte de lidt stærke vendinger i slutningen af mit svar, så hænger det sammen med formuleringen af hr. Kurt Hansens spørgsmål, hvor det helt tydeligt ikke er omsorgen for de langtidsarbejdsløse, der gennemsyrrer argumentationen, men et partipolitisk anliggende. Jeg citerer:

»Tilbage står nu spørgsmålet om, i hvor høj grad kynismen over for de langtidsarbejdsløse og ansvarligheden over for det kapitalistiske samfund har sejret inden for socialdemokratiet.«

Det synes jeg er meget, meget stærke ord at bruge. Jeg synes også, det er forkert, at hr. Kurt Hansen vil mistænkeliggøre et forslag, som vil foreligge i løbet af få dage eller i hvert fald et meget kort stykke tid, inden han overhovedet har haft lejlighed til at vurdere forslaget.

Så jeg vil kun til hr. Kurt Hansen sige, at vi ikke agter at lade mange tusinde mennesker falde for 26 ugers reglen. Tværtimod agter vi at føre en politik, der sætter disse mennesker i stand til at undgå at falde for 26 ugers reglen.

#### Kurt Hansen (VS):

Dette har intet at gøre med nogen form for mistænkeliggørelse af eventuelle forslag, som måtte komme fra arbejdsministeren i nær fremtid. Det har noget at gøre med, at arbejdsministeren og regeringen er løbet fra det tilsagn, man gav i et svar til mig, om, at alle, der stod over for at falde for 26 ugers reglen, ville få et reelt tilbud om uddannelse og beskæftigelse. I tiden efter, at dette svar er afgivet, og indtil dags dato er der altså folk, der er faldet for 26 ugers reglen.

Jeg glæder mig meget, hvis realiteten er den, som arbejdsministeren nu giver udtryk for, at man i løbet af den kommende uge vil fremsætte en mere vidtgående uddannelses- og beskæftigelsesplan for de langtidsarbejdsløse, mere vidtgående end det, som regeringen selv skønnede at dens augustforligsbekæftigelsesplan i realiteten gav af job. Det er det, der skal til, hvis man ligesom skal

forsøge at modsvare de behov, der er hos de arbejdsløse, hverken mere eller mindre.

Så jeg vil godt understrege ganske klart, at vi bliver ved med at forfølge denne sag, indtil regeringen opfylder de tilsagn og de løfter, den har givet til de langtidsarbejdsløse. Det har ikke noget med spekulation i sagen at gøre. Det kan bare ikke nytte noget, at arbejdsministeren vidt og bredt går rundt og udtaler sig til pressen om, at man vil gøre det ene og det andet og det syvende, uden at der i disse udsagn til pressen er ét eneste konkret realitetsforslag på bordet; man bliver ved med at skubbe problemerne foran sig. Nu må der handles, hvis disse mange mennesker ikke skal falde for 26 ugers reglen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### 2) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

##### Hagen Hagensen (KF):

»Vil ministeren fremkomme med forslag om ajourføring af arve- og gaveafgifterne, således at der sker nedsættelse af afgiftsskalaernes beløb, fortrinsvis i forholdet mellem forældre og deres børn, og således at det afgiftsfrie beløb forhøjes?«

(Spm. nr. 122).

#### Skriftlig begrundelse.

Siden de gældende afgiftsskalaer blev fastsat, er der sket betydelige stigninger i de nominelle værdier som følge af inflationen. Derved er afgifterne blevet mere tyngende. Ved 16. alm. vurdering er der sket store værdistigninger. Disse forhold vil medføre meget betydelige forhøjelser af arve- og gaveafgiften, der er opbygget i progressive skalaer.

Ved sit forslag om forhøjelse af formue-skattens bundgrænse har ministeren erkendt nødvendigheden af reguleringer som følge af 16. alm. vurdering. Reguleringer bør derfor også foretages med hensyn til gave- og arveafgifter.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Da de nugældende arveafgiftssatser blev fastlagt i 1972, var en vis løbende inflation jo ikke noget ukendt fænomen, og det må spille ind ved bedømmelsen af, om der kan være opstået et rimeligt begrundet behov for en