

[Arne Bjerregaard]

elle i forslaget er vi enige i, og vi vil positivt drøfte forslaget i udvalget.

#### Hjortlund Christensen (DR):

Med dette forslag forsøger man at løfte et lille hjørne ud af hele vores skatteproblematik. Det har jo mange aspekter, og et af dem er generationsskiftet.

Nu er der jo mange former for aktier, i al fald mange former for ejerforhold af aktier, og jeg vil dele erhvervslivet op i to grupper. Der er de store koncernlignende erhvervsdrivende, som sælger deres aktier på Børsen, og så er der de andre mindre selskaber, famili-eaktieselskaber o. lign. Alene disse to vidt forskellige forgreninger i forhold til skatteproblematikken fortæller os allerede, at der vil blive en forskelsbehandling uden lige.

Vi ser med stor interesse på at få skatterne så langt ned som muligt, men vi vil angribe hele skatteproblematikken på en helt anden måde. Vi vil simpelt hen løse problemerne fra en ende af. Hvis man i øvrigt vil være med til det fra den side af folkettinget, som forslaget kommer fra, så tror jeg, vi vil gøre erhvervslivet en tjeneste, i stedet for sådan små lappeløsninger, som på den ene side udmærket vil tilgodese nogle behov, som virkelig er til stede, men på den anden side vil have lige den modsatte virkning.

Vi kan altså ikke medvirke til forslagens gennemførelse.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan jo ikke sige sådan synderlig tak til ordførerne og ministeren, men jeg skal da prøve på alligevel at drage en linje ud af det, der er sagt.

Ministeren har ganske ret i, at inspirationen til dette forslag naturligt er hentet i bestemmelserne om særlig indkomstskat. Dette forslag skulle søge at gøre det rimeligt at afsætte aktier, efter at man har ejet dem, uden at der skulle være skat på den inflationsstigning, der har været. Det virker både urimeligt og erhvervsfjendtligt, at man gør noget sådant.

Når ministeren så prøver at drage videregående slutninger deraf og spørger, om mit parti også vil være rede til at lægge akkurat de samme principper til grund, når det drejer sig om fast ejendom, så vil jeg i hvert fald ikke her og nu stå og sige ja i alle enkelthe-

der. Vi er rede til at drøfte disse forhold. Vi har jo netop for kort tid siden vist, hvad vi gerne vil, for så vidt angår fast ejendom. Vi siger, at der i og for sig ikke skal være nogen skat deraf, hvis fast ejendom handles til det, vi kalder for dagens normale pris, og det vil vi fastholde.

Så vil jeg da godt også sige en enkelt ting til regeringspartiet. Jeg synes, at det interesserer sig for lidt for virkningen af aktierne i de selskaber, som det – som helt nøjagtigt og rigtigt bemærket af CDs ordfører – i sidste uge havde så stor sympati for fremfor for dem, der drev deres virksomhed, uden at det var i selskabsform.

Der er en ting, som jeg synes – det må vi jo nok se nærmere på, når vi kommer til at drøfte sagen i udvalget – drages forkert frem i denne forbindelse. Det er, når hr. Bernhard Baunsgaard taler om friaktier som kapitalforøgelse; det er der overhovedet ikke tale om. Der er akkurat de samme værdier til stede, hvad enten der er udstedt friaktier eller ej. Det giver naturligvis en ændret fordeling af de enheder, der er tale om i selskabet, men at der er nogen værdiforøgelse i det, må jeg mene er helt forkert.

Det er udtrykt fra flere ordføreres side, at man i princippet er enig, men at man mener, at dette forslag går for vidt. Lad os se, om der ved de beregninger, der kan foretages, er noget, der viser, at der ikke skulle være rimelighed i tingene. Det mener vi der er, og derfor har vi fremsat forslaget på ny. Selv om det er blevet sagt, at det har været fremsat nogle gange, så er det jo ikke sikkert, at de, der ikke synes om det, alligevel har ret i, at det er så dårligt endda. Vi vil prøve på at komme igennem med dette. Vi mener også her, at der er tale om en handling, der egentlig er retfærdig over for dem, der besidder aktier.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Kun en ganske kort bemærkning om friaktier. Friaktier udstedes jo netop, for at det skal svare til den kapital, der er. Altså dér tager man højde for kroneforringelsen, for inflationen, og derfor er det rimeligt, at de ikke beskattes ved udstedelsen. Men så kan man ikke bagefter komme og sige, at de igen skal fritages.