

[Ole Olsen]

træffe, når vi skal snakke kapitalvindings-skat.

På den baggrund skal jeg sige, at SF pure afviser at gå ind og forsøge at få noget fornuftigt ud af det, der ligger her. Jeg tror ikke, vi kan få noget fornuftigt ud af det; vi kan kun begynde med generelt at angribe hele kapitalvindingsproblematikken.

#### Fuglsang (DKP):

Da vort partis ordfører, hr. Kaj Hansen, stadig væk ikke er til stede, skal jeg ganske kort sige, at vi afviser dette forslag.

Forslaget her, som går ud på at lette fortjenesten ved aktiesalg, og et tidligere behandlet forslag, nr. L 60 om kontantvurdering, er, i hvert tilfælde hvad argumentationen angår, to sider af samme sag. Man henviser til, at ved salg af fast ejendom skal der ikke svares skat af pengeforringelsen, og det synes de konservative og medforslagsstillerne heller ikke man skal her.

Nu har vi her hele dagen hørt om fiktive værdier og pengeforringelse osv., men det er jo ikke blot, hvad aktier og obligationer og den slags papirer angår, at pengene forringes. Det gælder jo ikke mindst de penge, som arbejdere og andre lønmodtagere modtager i deres lønningspose, og som jo netop bliver ganske urimeligt beskattet gennem den progressive beskatning. Men der er til dato ingen, der har tænkt på, at disse grupper også burde have en mere retfærdig behandling.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte det forslag, som de konservative har fremsat om ændring af lov om særlig indkomstskat med henblik på fortjeneste ved salg af aktier. Jeg er enig med de konservative i, at der er et problem, det har jeg gentagne gange sagt heroppefra. Jeg har opfordret andre partier til at arbejde sammen med os om at ændre den særlige indkomstskat for byerhvervene, for den virker urimelig. Der er jo sket nogle ændringer, men de er ikke tilstrækkelige.

Når jeg ikke kan gå ind for det forslag, der fremsættes her fra konservativ side, så skyldes det, at det konservative forslag bygger på det, der kaldes rentes renteprincippet; dvs. at man ikke alene lægger et tillæg til den oprindelige købesum, men allerede år 2 bliver den oprindelige købesum

forøget med et procenttillæg af både anskaffelsessum og den rente, der løb på i år 1. Der er jeg helt enig med CDs ordfører – ikke den nuværende, men den tidligere ordfører for CD i skattespørgsmål, hr. Børge Johansen, der var et medlem, der havde ganske overordentlig stor indsigt i skattespørgsmål. Han gjorde opmærksom på, at byggede vi et lovforslag om særlig indkomstskat på rentes rente-princippet, så ville dette forslag meget hurtigt løbe fra hele inflationen. Jeg har foretaget en lille beregning, og det viser sig, at allerede efter 8 års forløb – hvis man regner med, at det er begyndt i 1965 – vil dette forslag fritage 230 pct. af anskaffelsessummen, mens inflationen kun tilsiger, at der skal fritages 160 pct.

Dertil kommer, at man i forslaget aldeles ikke har forsøgt blot at nærme sig det problem, der ligger i udstedelse af friaktier. Jeg er enig i, at friaktier naturligvis skal være fri for beskatning i det år, de udstedes, bortset fra at vi har lidt stempelafgift. Men man kan dog ikke blive ved at fritage dem for alt muligt, for de er dog reelt en kapitalforøgelse, oven i købet en kapitalforøgelse, som man jo indtil nu har forbeholdt fuldstændig for kapitalejere i de fleste aktieselskaber. Man har ikke prøvet på nogen måde at inddrage medarbejderne, for man må da indrømme, at selv om kapitalen er nødvendig, så er medarbejderne dog også nødvendige for at fremskaffe kapitalgevinsterne.

Jeg mener, det er et dårligt forslag, som ikke bør gennemføres.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti er interesseret i investering i erhvervslivet, og derfor er vi også interesseret i, at aktier i det hele taget bliver behandlet seriøst som andre papirer. Kun derved formår vi at få en større kreds i den danske befolkning til at købe aktier, investere i erhvervslivet. Derfor kan et forslag som dette vel være med til at gøre aktierne nok så seriøse.

Men når dette er sagt, må jeg da erkende, at også jeg føler, at man måske med dette forslag er gået lidt for drastisk til værks og i al fald ikke har taget hensyn til den udvikling, det kan fremprovokere i løbet af 20–30 år. Det bliver nogle store tal, vi skal til at regne med til den tid. Men altså det principi-