

[Christophersen]

de, som den medhjælpende ægtefælle udførte.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Grunden til, at jeg måske talte lidt højere før, end jeg plejer, er, at ministeren ikke vil forstå, at det her ikke kun er et spørgsmål om at hæve proportionalstrækket, det er et spørgsmål om principper. Ministerens eget parti og den regering, ministeren sidder i, har gennemført en kvindedebat her i tinget, den har nedsat et ligestillingsråd, og så vil ministeren gøre dette til et spørgsmål om proportionalstræk eller ej. Det er et spørgsmål om, at man skal skabe ligestilling, og man kan ikke skabe ligestilling mellem mænd og kvinder uden en økonomisk ligestilling. Derfor kan man ikke acceptere, at ministerens parti og regeringen stadig væk står for, at kvinder kun kan værdsættes til en timeløn på 21 kr. 30 øre som maksimum.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg forstår, at fru Kirsten Jacobsen m. fl. nu vil til at tale om ligestilling også i skattemæssig henseende. Jeg ved ikke, hvor fru Kirsten Jacobsen og en række af de borgerlige partier var henne, dengang regeringen to sæsoner i træk fremsatte et forslag, som har medført en ligestilling også i beskatningsmæssig henseende, et problem, der er langt større end det, fru Kirsten Jacobsen her rejser.

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen har ordet, men det er om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal forsøge at efterkomme formandens ord og sige, at hvis det, skatteministeren sagde før, var rigtigt, så kunne vi have undgået meget af denne debat. Men det, som skatteministeren sagde før om det forslag, vi ikke må nævne, var ikke rigtigt, og det skal skatteministeren have at vide.

Formanden:

Man er jo altid tolerant. Jeg er i hvert fald, og det er også nødvendigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Lettelse i beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier) [af Hagen Hagensen (KF) og Glensgård (FP) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 66. Fremsat 20/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Kort sagt går lovforslaget ud på, at man ved opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste ved aktiesalg skal forhøje anskaffelsessummen med et fast tillæg på 30 pct. og med 9 pct. for hvert år, hvori den skattepligtige har ejet aktierne. Jeg tror, jeg har ret i at sige, at denne konstruktion har man hentet inspiration til i opgørelsen, der ligger til grund for beregning af særlig indkomstskat vedrørende fast ejendom.

Det konservative folkeparti har fremsat forslaget et par gange tidligere – det er vistnok tredje gang, det er til behandling her – og jeg vil godt vende tilbage til et tema, jeg selv som ordfører tidligere har været inde på i forbindelse med dette forslag. Det er ment ud fra et venligt sind.

Jeg går ud fra, at argumentationen er den, at den inflationsskabte del af værdistigningen på en aktie ikke skal beskattes, og det, der skal beskattes, er det, vi kan kalde den