

[Hjortlund Christensen]

og steger frikadellerne, er i og for sig bare en omvendt rækkefølge, og det er muligt, resultatet bliver bedre. I en købmands- eller bagerbutik er det også et spørgsmål om, hvem der skal ind og varme de røde pølser, hvis der er råd til at få så fornem en middag. Det er simpelt hen et spørgsmål om grundholdningen til, vurderingen af det samarbejde, det er at drive en fælles virksomhed. Her tror jeg ikke, ministeren har ret til at sætte kroner og øre på, for det er et meget, meget dyberegående spørgsmål, som skal tages op til vurdering.

Jeg har desværre ikke læst de radikales forslag; jeg er bekendt med, at det er kommet nu, og jeg vil med glæde se på det. I øvrigt vil vi, selv om vi ikke er med i udvalget, følge udvalgsbehandlingen med stor interesse, og vi kan kun give udtryk for, at vi fra retsforbundets side er positivt indstillet over for disse menneskerettigheder.

Waldorff (VS):

Vi opfatter det konservative lovforslag som et forsøg på at udvide de eksisterende skattefiduser og vil gå imod forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan ikke bringe nogen egentlig tak til skatteministeren, men jeg skal da gøre en bemærkning til ham om, at da han talte om de såkaldte medarbejdende hustruer, ved jeg ikke, hvilken betoning der var på ordet »såkaldte«. Jeg håber ikke, der lå nogen undertone i det. Vi vil gerne for vort vedkommende sige, at vi lægger særdeles megen vægt på, at netop denne kategori af medarbejdere i vores erhvervsliv får en rimelig stilling.

Ministeren sagde, at han gerne ville have klaring på, hvorledes vores lovforslag skulle forstås, idet der kunne være tvivl om teksten, når der stod, at 30.000 kr. rettes til 85.000 kr., og om dette skal jeg da sige, at 'vi har ment, at de 85.000 kr. måtte sættes i stedet for det, der nu er gældende, forstået på den måde, hvad der også står i bemærkningerne, at en fremtidig indeksregulering kan tage sit udgangspunkt i den i lovforslaget anførte højere beløbsgrænse. Dermed er ikke sagt, at den skal køres tilbage, givetvis ikke. I stedet for 30.000 kr., der nu er blevet til godt og vel 40.000 kr., kan man tage et nyt udgangs-

punkt for indeksregulering i de 85.000 kr., vi har sat op som overgrænse.

Om dette beløb vil jeg i øvrigt blot sige, at sidste gang lovforslaget var fremme, var det sat til 80.000 kr., men da det skal svare til det, vi anser for at være en normalløn på arbejdsmarkedet, er det sat op med de 6 pct., som vi herinde i tinget jo har søgt at lægge som indkomstramme for det kommende stykke tid.

Jeg kan ikke forstå – og det er også en bemærkning til ministeren – at han kan finde en overgrænse af denne størrelse for høj. Jeg vil da gerne spørge ministeren, om han virkelig ikke værdsætter den indsats, der gøres af mange, mange kvinder og for øvrigt også af mænd, der arbejder sammen med deres hustruer, om den ikke skal vederlægges med en normal lønindkomst. Jeg tror ikke, svaret kan være andet end ja.

Må jeg så i øvrigt have lov til at sige om spørgsmålet om, hvorvidt det skal være medarbejdende hustru, at sådan har det været hidtil i loven, men det skulle da i og for sig være os kært, om man kunne udvide det til at være medarbejdende ægtefælle, og det vil vi da meget gerne se på.

Dermed være sagt en bemærkning i anledning af, at flere ordførere har nævnt, at min partifælle fru Grethe Fenger Møller, som landsformand for Dansk Kvindesamfund ikke skulle kunne lægge navn til dette. Jo, det mener jeg så sandelig godt hun kan gøre, selv om jeg også ved, at hun gerne går med til det, jeg nys har sagt om, at det skal udstrækkes til mere. Men forholdet må dog være det for hendes vedkommende, at hun ligesom vi andre synes, at der er begået uret over for den kategori af medborgere, og hvad der kan rettes derved, det skal gøres.

Må jeg så sige til flere ordførere, der har givet udtryk for, at man helst så, at man gik videre og delte indkomsterne helt mellem to ægtefæller, at det har vi stået for længe, men jeg må mindes digterens ord: »Hvad du ævner kast av i de nærmeste krav«, og vi har ment, at vi ikke turde håbe at komme længere end det, vi har lagt frem her. Det betyder ikke, at vi ikke gerne vil gå længere, men vi mener det realistisk for så vidt at fremsætte forslaget, som vi har gjort det.

Må jeg om enkelte andre bemærkninger, der er gjort, sige til hr. Christophersen, at vi da også gerne ser kriteriet for den medarbej-