

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Lejeværdi af bolig i egen ejendom) [af Bollmann (CD) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 20/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Forslaget går ud på, at et skattemæssigt overskud af enfamiliehuse og ejerlejligheder ikke skal medregnes i den skattepligtige indkomst fra og med 1979. Det er et paradeforslag, der foreligger her. Enhver ved jo, at lejeværdien af folketingets overvejende partier og herunder boligforligspartierne er fastlagt for 1978, og at de samme partier vil tage fat på at overveje lejeværdien for 1979 og fremad. På indeværende tidspunkt er der altså ikke nogen, der har kendskab til, hvordan det skal være for 1979, og på indeværende tidspunkt vil det være fuldstændig urimeligt at tage stilling på den måde, centrumdemokraterne gør det, uden i øvrigt at tage stilling til, hvad der skal ske med fradrage på selvangivelsen, og hvad der skal ske i relation til lejerne – for jeg går ikke ud fra, at man yderligere vil uddybe den forskel, der er på ejerne og lejerne her.

Man anfører, at dette lovforslag skulle være fremsat særligt af hensyn til pensionisterne. Måske ved man ikke, at regeringen overvejer, hvorledes man skal begrænse pensionisternes særlige boligudgifter, og at det vil indgå i regeringens pensionsreform, hvor dette rent faktisk hører hjemme.

Jeg synes, at centrumdemokraterne skulle gå lidt mere positivt ind i boligforligsforhandlingerne, hvor man ved at disse spørgsmål bliver afgjort og drøftet, i stedet for at komme med et paradeforslag som dette.

Bakholt (S):

Jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, som skatteministeren har fremsat, og jeg skal blot tilføje, at dette lovforslag ikke indgår i nogen som helst økonomisk eller skattemæssig sammenhæng, som det må forlanges, når

man diskuterer overskud og underskud af ejerboliger.

Forslaget kan meget nemt medføre, at folk, som har mulighed for at flytte deres gæld væk fra boligen, flytter den og derved opnår en større skattemæssig fordel af forslaget.

Endelig vil jeg fremføre det synspunkt, at en fritagelse for beskatning af overskud af ejerbolig vil give mulighed for en forbrugsudvidelse for en ganske bestemt gruppe. En sådan mulighed harmonerer dårligt med den finanspolitiske stramning, der blev vedtaget i augustforlig II.

Kirsten Jacobsen (FP):

Heller ikke dette er noget nyt forslag. Forslagets tekst tyder på, at det er et skatteforslag, mens forslagens bemærkninger mere tyder på, at det er et pensionsforslag. Hvis vi fra fremskridtspartiets side skal tage stilling til den skattetekniske side af sagen, må vi klart give udtryk for, at vi ikke kan være med til, at en speciel form for indtægt ikke skal komme til beskatning.

Hvis vi derimod ser på bemærkningerne og de intentioner, der ligger bag ønsket fra forslagsstillerne om at forhindre, at specielt pensionistgruppen bliver hårdt ramt, kan vi være helt enige med forslagsstillerne. Vi vil ikke afvise, at vi for pensionisterne vil være med til at gennemføre en ordning, som svarer til den ordning, man har for ejendoms-skatte, for vi synes ligesom forslagsstillerne, at det er urimeligt, at folk, der har boet i et parcelhus og sparet op i mange år, når de nu bliver folkepensionister og ikke har anden indtægt, skal tvinges til at sælge deres hus. For hvis de belåner ejendommen, skal de betale renter og afdrag på de lån, de får, og så bliver de ikke spor bedre stillet, end de var i forvejen. Som forslaget foreligger nu, må vi altså stemme imod det, hvis det kommer til afstemning, på grund af den skatte-tekniske side af sagen, men hvis vi kan finde en fornuftig løsning, hvorefter pensionisterne bliver stillet bedre, dvs. at de får bedre mulighed for at blive boende i deres parcelhuse, så vil vi godt se på det.

Christophersen (V):

Vi er tilhængere af, at man afvikler lejeværdibegrebet. Det har vi sagt mange gange