

[Aksel Pedersen]

den fast ejendom har en bestemt værdi, men med de uhyggelig høje renter, vi har, er det, som bliver lagt til nu, ikke et udtryk for værdiforøgelse, men et udtryk for tab. Ved at lægge procentstigninger til en pris, som indeholder et tab, får man en inflatorisk tendens. Hvis man beregner værdien af formue i obligationer, fratrækker man jo nemlig kurstabet, inden man siger, hvad de betyder på kapitalen.

Til slut: der tales om enorme stigninger på jord og faste ejendomme efter den sidste vurdering. Det kunne jo være, tallene ikke var så grelle, hvis man undlod at lægge kurstabet til den vurdering. Jeg må endnu en gang appellere til de partier, der ønsker en reel og retfærdig beskatning, om, at man tilslutter sig forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Undskyld, jeg tager et minut af tingets tid, men jeg synes, der er et par fejltagelser, der må rettes. Hr. Ole Olsen talte om, at vi ved forslaget gjorde noget forkert ved, at der i § 10, stk. 3, som loven ønskes affattet, står, at der ved ansættelsen af ejendomsværdien skal regnes med kontantpris. Det er da så sandt, som det kan være, for det er ansættelsen; derimod skriver vi jo, hvordan der skal vurderes forud for, at ansættelsen finder sted, og det står nærmere beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget. Der er ingen uoverensstemmelse mellem de ting.

Den anden ting er måske knap så iøjne-springende. Hr. Hjortlund Christensen talte om, at det var lykkedes visse partier at få nedsat grundskatterne fra 20 pct. og nedefter. Det er dog 20 promille, det skal blot siges, selv om hans parti måske nok havde ønsket, at grundskatterne lå oppe omkring de 20 pct. Vi er altså nogle, der ønsker, de skal være væsentligt under de 20 promille.

Dernæst må jeg have lov til at sige noget til hr. Bernhard Baunsgaard, som jeg sjældent går i clinch med fra denne talerstol. Jeg konstaterede, at hr. Bernhard Baunsgaard godt vil være med til at bruge oppustede ejendomsværdier, det, som jeg kaldte for imaginære værdier, til at beregne bl. a. formueskat efter. Det synes jeg egentlig var rart at få at vide; dér står hr. Bernhard Baunsgaard altså. Vi er nogle, der synes, det skal være reale værdier og reelle værdier, der skal

danne udgangspunktet for de efterhånden meget tyngende skatter, og vi har også en formening om, at de rette vurderinger måske kunne være med til i nogen grad at holde priserne på et andet niveau. Det, der er afgørende, er vel, at man, efter at man gør op – det blev også sagt af en anden ordfører – beregner, hvad man har tilbage af realværdi netop ved kursnedgangen og ved kursnedslagets beregning, og derfor må det være den reale værdi, der lægges til grund.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Hagen Hagensen må naturligvis konstatere, hvad i alverden han får lyst til at konstatere, men jeg vil bare gøre ham opmærksom på, at det ikke var korrekt, når han ville udlægge mine ord, som han gjorde. Jeg sagde udtrykkeligt: dette forslag fra konservative og venstre m. fl. er uigennemtænkt; der er f. eks. ikke taget stilling til, hvordan man skal betale de beskatninger, der i dag hviler på vurderingen, som den er. Men jeg vil gerne være med til at undersøge, hvordan vurderingen kan gøres bedre, end den sker i dag. Det var det hele, jeg sagde. Jeg er ikke tilhænger af oppustede værdiers beskatning. Jeg har tværtimod sagt, at vi skal se at komme væk fra inflationsbeskatningen, når det gælder særlig indkomstskat, hvor venstre jo har gennemført det sammen med socialdemokraterne.

Aksel Pedersen (V):

Bare ganske kort. Det glæder mig, at hr. Bernhard Baunsgaard også vil arbejde med på at få en vurdering, som kommer til at hvile på et retfærdigt grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.