

[Ole Olsen]

ville have i handel ogandel i normalt prioriteret tilstand. Vi ved, at dette har givet anledning til enormt mange problemer og en uensartet vurdering rundt omkring i landet. Forestiller man sig, at det skulle blive bedre, når akkurat de samme vurderingsmænd skulle til at vurdere værdien i handel ogandel, som den ville være ved kontantkøb? Der er dog noget at rette sig efter, når man skal forsøge at vurdere værdien i normalt prioriteret tilstand; jeg kan ikke se, at man har noget som helst at rette sig efter rundt omkring, når man skal til at vurdere værdien, som den ville være ved kontantkøb. Det kan man jo ikke klare bare ved at regne med nogle kurs- tab, som er opstået under helt andre forhold, hvor kontantkøb ikke anvendes.

Det skal erkendes, det har jeg sagt allerede, at vi har vældig store problemer med vurderingen, og dem er vi nødsaget til at gå i gang med at løse, men jeg synes, den dårligst mulige måde at løse dem på er ved at springe ud i en kontantkøbsvurdering, når vi ikke engang har været i stand til at løse de andre problemer.

O.k., lad os tage det som noget, vi kan se på i et udvalg, bestemt ikke for at vedtage dette forslag, men for at få undersøgt de problemer, der faktisk findes i forbindelse med vurderingen.

#### **Kaj Hansen (DKP):**

Vi har en samfundsmæssig sygdom: de kæmpestore værdistigninger på jord og fast ejendom. Denne sygdom kan måles, den kan bl. a. måles ved ejendomsvurderingerne hvert fjerde år; dér kan man se, hvor høj feberen er. Nu kommer de konservative så og siger: skal vi ikke slå termometret i stykker? Eller i hvert fald: kan vi ikke køle det så meget ned, at det viser et resultat, der ikke er i overensstemmelse med kendsgeneringerne? I virkeligheden vil kontantvurdering jo bare betyde, at disse jord- og ejendomsværdier på papiret nedsættes med en 30-35 pct.

Jeg kan ikke lade være med at fremdrage nogle bemærkninger til et andet forslag, lovforslag nr. L 66 om særlig indkomstskat, der kommer til behandling senere. Når de konservative ikke vil have skat på salg af aktier, så motiverer man det med, at der ikke skal svares skat af pengeforringelsen ved salg af fast ejendom. Så lyder det meget besynder-

ligt, at de konservative, som også er medfor- slagsstillere til lovforslag nr. L 60 om kon- tantvurdering, begrundet dette forslag med, at aktier kun bliver beskattet af kontantvær- dien, mens fast ejendom også beskattes af kursværdien, der ligger 70 pct. højere. Sand- heden er vel, at de konservative hverken vil have skat på aktier eller på fast ejendom. Den begrundelse, man giver – med modsat fortegn i forbindelse med de to forslag – er meget interessant, men det er i virkeligheden hykleri.

Det er mere tåleligt at høre en missions- mand bande end at læse de konservatives bekymringer for kapitalens beskatning. Alt for ofte camouflerer man de egentlige hen- sigter med de forslag, man fremsætter. Det gælder også de partier, der har fremsat for- slaget om kontantvurdering her. Det ligger vel i virkeligheden sådan, at de konservative ikke vil have skat på pengeforringelsen ved salg, hverken af aktier eller af fast ejendom, men en helt anden stilling har de, når det drejer sig om lønområdet.

Man løser ikke dette kæmpestore sam- fundsproblem ved at komme med patentløs- ninger på, hvordan man skal vurdere de faste ejendomme. En korrekt vurdering må gå ud fra, hvad disse ejendomme indbringer ved salg, og det er jo også sådan, at det er disse salgssummer, der lægges til grund. Kommu- nisterne har foreslået noget, der er meget bedre, nemlig at man vurderer hvert eneste år, og at man vurderer på grundlag af det foregående års salg af jord og fast ejendom. Så når man frem til noget af det mest kor- rekte, man kan opnå i denne forbindelse.

Hvis man endelig vil tage fat på at løse det samfundsproblem, som værdistigningerne på jord og fast ejendom er, så har vi jo det udmærkede forslag liggende i skatte- og af- giftsudvalget om indefrysning af værdistig- ningerne på jord og fast ejendom. Det er i virkeligheden den eneste vej frem.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan ikke støtte en gennemførelse af forslaget om ændring af vurderingen af lan- dets faste ejendomme til en kontantvurde- ring. Jeg indrømmer som flere andre ordfø- re, at der er grund til at se på, om vi kan gøre vore vurderinger bedre, men så vidt jeg kan skønne, er dette forslag ikke tænkt igen-