

[Justitsministeren]

søger at undgå såvel overforsikring som anden form for urimelig forsikringstegning.

I spørgsmålet om anvendelse af bemyndigelser vil det være hr. Wilhjelms bekendt, at når man benytter en bemyndigelse i stedet for en lovfæstelse, er det jo netop for at have et vist spillerum omkring en nuanceret anvendelse, og dette spillerum har jeg ikke i sinde at give fra mig, for så kunne vi lige så godt lave en lovparagraf. Men jeg drøfter gerne med retsudvalget mine egne overvejelser om, hvor jeg især mener det er nødvendigt at sætte bemyndigelsens muligheder ind.

Må jeg så i øvrigt sige, at det har chokeret mig lidt, at denne lovgivning om privatlivets fred, at denne lovgivning om forbrugerbeskyttelse har kunnet give anledning til de lidt dramatiske betegnelser, en række partier i dag har hæftet på den. Jeg har hørt udtryk som, at denne lov er udtryk for socialisering, at den er udtryk for formynderskab, at den er udtryk for erhvervsprotektionisme – som jo unægtelig er noget andet end socialisering. Ja, jeg har endog hørt den fremstillet som et angreb mod retten til frit at læse og tænke.

Jeg forstår på mange måder ikke ordførerne, hvis de har deres baggrund i, hvad deres partier i øvrigt har været med til at gennemføre i denne sal inden for de sidste ganske få år. Vi har haft nedsat en meget bredt sammensat forbrugerkommission. Den har afleveret en række indstillinger til sine respektive ministre og derefter til dette folketing, og vi har på den baggrund begyndt gennemførelsen af en moderne forbrugerlovgivning i dette land og fået en række forbrugerlove vedtaget med et meget bredt flertal.

Nu virker det, som om man pludselig tror, at denne lovgivning er noget frit opfundet, skønt enhver, der har boret sig ned i tingene, må vide, at også den har sit udgangspunkt og sine grundsynspunkter fra en enstemmig forbrugerkommissionsindstilling. Det er en lovgivning, der er udtryk for en forbrugerbeskyttelse. Vi har med de ændringer, der er foretaget fra forrige fremsættelse til nu, søgt at fastholde denne forbrugerbeskyttelse, men give det en form, som kunne vinde større accept i folketinget og fjerne enkelte konstaterede vanskeligheder.

Jeg synes, at jeg trods alt kan glæde mig over, at samtidig med at nogle enkelte i denne sal er blevet lidt mindre begejstrede, end de var tidligere, men dog fastholder, at de

ønsker loven gennemført, så synes det, som om der er håb i sigte hos andre partier, hvis modstand til gengæld er blevet noget mindre. Jeg håber, at vi igennem en fornuftig kontakt i forbindelse med udvalgsarbejdet kan finde det flertal, der er nødvendigt for at fortsætte rækken af forbrugerlove, der bygger også et forbrugerhensyn op i dette land, som det er ønsket at gøre det i det øvrige Europa.

Wilhjelms (VS):

Jeg tror nok, jeg forstod ministerens svar, men det er jo en lidt særlig facon, de bliver afleveret i, så jeg vil godt være helt sikker på det.

Jeg forstod det sådan, at det beklageligvis er rigtigt, som jeg sagde, at forsikringerne ikke er omfattet af fortrydelsesparagraffen, for det andet, at der ikke ligger noget tilsagn om at gøre noget sådant gennem forsikringsaftaleloven, men at ministeren satses på en gentlemen's agreement med Assurandør-Societetet. Det er den ene ting, det synes jeg kaster et vigtigt lys over de ændringer, der er sket siden foråret, og det er ikke til gunst for ændringerne.

Så vil jeg gerne sige, at jeg meget beklager, at man har bøjet sig for den pression, der har været fra de to meget stærke brancheorganisationer, der er på bøger og på forsikringer, det er i forvejen to af de allerstærkeste. Vi er blevet oversvømmet med pressionsmateriale gennem hele foråret på denne her sag, og det er der selvfølgelig nogle der straks er parate til at bruge og gøre sig til talsmænd for. Men disse brancher – lad mig nu tage bøgerne, hvor man i forvejen har den situation, at det er folk, der kan påberåbe sig kulturelle bidrag, ligegyldigt hvad det er for noget bras, der bare bliver sat på papiret – er så stærke, at de som de eneste her i landet har fået en total undtagelse fra monopollovgivningen. Her har vi altså et eksempel på, at de også er stærke nok til ved en sådan pression at få ændret en lovgivning, så de stadig væk kan fortsætte med dørsalg. Jeg skal meget beklage de ændringer, der er sket siden i foråret.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Til hr. Wilhjelm's sidste bemærkninger om forsikring blot dette, at det, jeg nævnte, var spørgsmålet om de problemer, der kan knyt-