

[Janne Normann]

tidligere førstebehandling, at han har ændret forslaget således, at forbuddet mod dørsalg ikke omfatter forsikringer og bøger. Til gengæld er fortrydelsesretten ved dørsalg af bøger blevet skærpet.

Dette svarer helt til, hvad vi tidligere har anbefalet, og vi betragter det som et klart fremskridt. Både blandt forsikringsbranchens egne folk og blandt forbrugerne af forsikring vil ændringen af forslaget betyde en lettelse. Uanmodet henvendelse vedrørende forsikringer er ikke kun en salgsmetode, det er tillige en vigtig og værdsat servicefunktion over for forbrugerne.

Med disse ændringer har ministeren fjernet et par grimme pletter fra et forslag, som nu har mit partis sympati.

Arne Bjerregaard (KrF):

Da vores ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg fremføre mine synspunkter, som jeg håber vil være i overensstemmelse med partiets.

Jeg finder det ikke nødvendigt med denne overdrevene forbrugerbeskyttelseslov, og jeg må også bemærke, at ved tidligere forslag i dag var hverken regeringen, socialdemokratiet eller andre i denne sal så ivrige efter at beskytte forbrugerne mod at betale til politiske varer, som de ikke ønskede. At visse medlemmer af den danske befolkning eller måske visse politiske interesser kan bevæge sig i retning af at ville fritage den danske befolkning for at tænke og fritage den for at læse, ja vel, det kan man måske her stå og tænke foreligger som en mulighed, og det kan måske også være forståeligt, at man politisk kunne ønske det. Men jeg må bare sige, at vi fra kristeligt folkepartis side overhovedet ikke ønsker det, vi ønsker derimod at fremme befolkningens interesse for at læse og tænke, fordi det er det fundamentale for et demokratisk styre, at befolkningen læser med omtanke og overhovedet tænker over, hvad det er, de tager stilling til.

Derfor ønsker vi ikke at fremme et lovforslag, som skal pakke befolkningen ind i vat. Vi ønsker frihed på dette område.

Hjortlund Christensen (DR):

Jeg havde håbet, at dette lovforslag var afgået ved en blid og rolig død, men det er desværre ikke sket, selv om det nok er den

skæbne, der havde været bedst for befolkningen. Vi må gøre os klart, at loven er et brud på den frie konkurrence, som vi i allerhøjeste grad har brug for, og at loven er en form for erhvervsprotektionisme.

Ved lovforslagets første fremsættelse i sidste samling var det mere yderliggående, og vi kan da kun acceptere de forbedringer, der er gennemført, men jeg synes, det er lidt beskæmmende for de erhvervsgrupper, som har haft kræfter til at ændre loven i den retning, det er sket, for jeg betragter det som en skævhed over for grupperne i erhvervslivet. Det, det drejer sig om, er bare, at man er stor nok, så får man indflydelse på lovgivningen. Jeg synes ikke, det er det mest begavede synspunkt i dette hus.

Det er retsforbundets opfattelse, at der måske på en eller anden måde er brug for en fortrydelsesparagraf, men jeg vil anbefale, at man sætter den ind i købeloven med nogle få bemærkninger. Der er jo en masse, masse andre problemer, som man simpelt hen ikke kan lovgive for, f. eks. de såkaldte lokkesalg, ugens tilbud, dagens tilbud, fødselsdagstilbud, impuls salg, og hvad det ellers hedder. Der kan lovgivningen ikke nå ned, og derfor lovgiver man ikke om det. Spørgsmålet er, om man kan nøjes med at lovgive for de ting, som loven kan nå ned til.

Jeg mener, dette er et forsøg på en lovgivning, som umuliggør forbrugernes almindelige forsvarsmekanisme over for mennesker. Vi ved jo, hvad mennesker består af: de er jo ikke engle alle sammen, hverken på den ene eller den anden side. Det, vi helt og holdent må gøre os klart, er, at det er svært at være menneske, men jeg mener, det vanskeligste og farligste er at nedbryde den forsvarsmekanisme, som bør være i mennesker også over for disse ting. Det kan retsforbundet ikke gå med til.

Jeg håber, at udvalgsbehandlingen vil afklare nogle af de problemer, jeg her har omtalt. Vi er desværre ikke med i udvalget, men vi vil nøje følge sagens behandlinger fremover.

Wilhelm (VS):

VS havde sympati for de to ting, man tilstræbte med dette lovforslag, som det så ud for, nemlig for det første at beskytte folk mod pågående salgsmetoder, beskytte privat-