

[Annelise Gotfredsen]

forsikringer er undtaget i dette forslag, men netop dette forhold gør jo, at et forbud mod dørsalg er en logisk misforståelse, da netop disse områder jo har udgjort den største del af dørsalgsområdet.

Vi har lige behandlet et forslag om en rentebestemmelse, som skaber vanskeligheder for erhvervslivet. Vi læser og har lige for nylig læst om den udvidede forbrugerundervisning, som Forbrugerrådet mener børnene skal have allerede fra fjerde klasse, og som betyder, at de skal indtage en kritisk og mistroisk holdning over for erhvervslivet, og nu har vi altså denne lovgivning. Lad dog nu erhvervene få fred til at drive deres virksomhed også på dette område, som jo også er til stor glæde for en stor aftagerkreds.

På samme måde vil vi vende os imod fortrydelsesparagraffen, og jeg vil henvise til, hvad jeg tidligere har sagt i den henseende. Vi har aftalelovens almindelige regler til at beskytte mod misbrug, og jeg må stærkt advare mod en svækkelse af det ansvar, de enkelte individer bør føle over for deres egne handlinger. Vi kan derfor ikke anbefale lovforslaget.

Mimi Jakobsen (CD):

Idet jeg skal henvise til mine bemærkninger ved første behandling af lovforslaget i forrige samling, Folketingstidende 1976-77, 2. samling, sp. 3397-3398, skal jeg blot bemærke, at vi fortsat er skeptiske med hensyn til forslagens berettigelse, men at vor modstand er blevet formindsket betydeligt ved, at forsikringsbranchen holdes uden for lovens virkeområde, og at forbuddet mod dørsalg af bøger udelades mod en indførelse af ændrede regler om fortrydelsesret.

Jeg tillod mig under den forrige førstebehandling af forslaget at give det undertitlen »en sælgers død«. Vi vil fortsat med mere interesse end egentlig sympati gå ind i drøftelserne under udvalgsarbejdet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal også henvise til de bemærkninger, der tidligere er gjort fra mit partis side, men derudover skal jeg lige kort beklage, at der ligesom er gået inflation i lovforslaget.

Undtaget fra forbuddet er nu ikke kun aviser, men også ugeblade, tidsskrifter og bøger. I modsætning til, hvad der gælder de

tidligere talere, ligger min skepsis et andet sted. Jeg mener, det er en forringelse af loven, til trods for at der indføres en forbedring om en fortrydelsesret.

Derimod ser vi forholdsvis positivt på, at vi kan tegne forsikringer, hvilket der også blev givet udtryk for under førstebehandlingen sidste gang. Vi vil se nærmere på det i udvalget, men jeg vil nok sige, at graden af velvilje over for lovforslaget er dalet lidt.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg skal også i det store og hele henvise til mine bemærkninger ved lovforslagets første behandling den 3. maj 1977, refereret i Folketingstidende 1976-77, 2. samling, sp. 3400.

De ændringer, der er i genfremsættelsen, vil vi være positive over for, trods de forbehold vi fremsatte, første gang lovforslaget var til behandling. Det skyldes først og fremmest, at der er foretaget ændringer i lovforslagets regler om fortrydelsesret og opsigelsesret.

Skulle det imidlertid ved udvalgsbehandlingen vise sig, at ændringerne ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer forbrugerne imod at blive bondefanget, vil vi dog lige udtrykke et mindre forbehold her. Det er specielt med hensyn til § 5, stk. 3, nr. 1, om sager, hvor en erhvervsdrivende kan henvende sig til forbrugerne om ting, der er individuelle for forbrugeren. Der vil vi foretrække, at det er forbrugerne, der henvender sig til håndværkere o. lign. og får lavet tingene hos dem. Så det mener vi er lidt problematisk.

Men som helhed er vi positive over for lovforslaget. Men jeg vil lige sige, at vi ikke deler fru Annelise Gotfredsens synspunkter om det betrængte erhvervsliv. For et erhvervsliv, der kan sælge en gang fedt og hakelse - for jeg vil ikke kalde det kød - og farvestof under navn af røde pølser, kan vi ikke erklære os trygge ved, og det kræver en sikring af forbrugerne, ligesom det gælder for en lang række andre varer, erhvervslivet fører på markedet.

Janne Normann (RV):

Da der er tale om en genfremsættelse, skal heller ikke jeg sige meget om dette lovforslag, men jeg vil lige på mit partis vegne udtale min store tilfredshed med, at ministeren har draget den fornuftige konsekvens af den