

[Anders Andersen]

behandling, § 7 fik, sidst lovforslaget var til debat her i Folketingssalen.

Men jeg har også læst justitsministerens fremsættelsestale, og jeg kan meget bedre lide den, end jeg kan lide lovforslaget. Jeg håber, at fremsættelsestalen er udtryk for, at justitsministeren er forhandlingsvillig med hensyn til § 7 og med hensyn til rentens størrelse. Det er de to problemer, som det først og fremmest drejer sig om. Hvis justitsministeren er forhandlingsvenlig, tror jeg også, vi når frem til et positivt resultat.

Annelise Gotfredsen (KF):

Også jeg skal kun knytte et par korte bemærkninger til denne genfremsættelse og henvise til, hvad vi tidligere har sagt om dette spørgsmål.

Det er naturligvis glædeligt, at der er taget nogle punkter til efterretning, som Advokatrådet har kritiseret i det tidligere lovforslag.

Et lille hjertesuk: jeg synes naturligvis, det er rimeligt, at man prøver at modernisere og forbedre lovsproget, men jeg synes ikke, man skal gøre det i det tilfælde, hvor et gammelt, entydigt udtryk som at »svare« renter er bedre end det moderne »betale«, som kan misforstås.

Endelig vil jeg naturligvis beklage, at § 7 ikke er ændret, men jeg kan ligesom tidligere ordførere glæde mig mere over fremsættelsestalen, og med disse forbehold vil vi underkaste lovforslaget en positiv behandling i udvalget.

Mimi Jakobsen (CD):

I lighed med de øvrige ordførere kan også jeg på centrum-demokraternes vegne tilslutte mig indvendingerne mod § 7, men såfremt ministeren er villig til at se på denne paragraf under udvalgsarbejdet, kan også CD tilsige sin positive støtte til lovforslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på socialistisk folkepartis vegne bare henvise til de bemærkninger, der er gjort ved tidligere behandlinger af lovforslaget.

Tove Jørgensen (DKP):

Da det er en genfremsættelse, skal vi også henvise til førstebehandlingen den 20. januar 1977, hvor vores ordfører, hr. Kaj Hansen,

har fremsat nogle principielle bemærkninger. Det er refereret i Folketingstidende 1976-77, 2. samling, sp. 4024.

De ændringer, der er kommet, kan vi stort set tilslutte os. Med hensyn til ministerens bemærkninger i den skriftlige fremsættelse i forbindelse med ufravigelig rentesats i forbrugerforhold, hvor ministeren fremhæver, at han er villig til forhandling om problemet, vil jeg gerne fremhæve, at hvis det skal ske, skal det fra vores side i hvert fald gå på yderligere sikring af forbrugerne og ikke på det modsatte.

Janne Normann (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne knytte en enkelt bemærkning til lovforslaget, nemlig den, at de ændringer, der er sket i forslaget siden sidste fremsættelse, og som skyldes henstillinger fra Advokatrådet, forekommer os at være forbedringer.

Men der er jo tale om en genfremsættelse, og jeg skal derfor i øvrigt kun henvise til, hvad ordførerne for det radikale venstre tidligere har sagt. Vi håber, det vil være muligt at færdiggøre loven i denne samling.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal takke for en i hvert fald i dag meget hurtig og også meget velvillig behandling af dette lovforslag, bortset fra dets § 7, som jeg jo godt vidste i forvejen der er overordentlig delte meninger om.

Det er mit håb, at vi under udvalgsarbejdet og gennem samråd med ministeren under udvalgsarbejdet alligevel vil kunne nå frem til en fornuftig forbrugerbeskyttelse også på dette område, og jeg håber at kunne vise mig tilstrækkeligt forhandlingsvenlig til, at dette kan ske. Men jeg skal ikke lægge skjul på, at det forekommer regeringen væsentligt, at en sådan forbrugerbeskyttelse kommer til eksistens.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.