

[Arbejdsministeren]

Jeg synes, vi skal gemme debatten om regeringens forslag, indtil de foreligger. Der er, om end der kun er kort tid, til de vil foreligge – jeg har sagt et par uger – endnu en række uafklarede spørgsmål, og hr. Jørgen Jensen var netop i sine sidste bemærkninger inde på et af de store problemer i denne forbindelse. Det være sagt uden nogen form for polemik, det tror jeg også hr. Jørgen Jensen vil erkende: det er et vanskeligt problem at løse. Det gør også, at jeg ikke kan svare hr. Kurt Hansen på en række af hans spørgsmål nu om disse planer. Jeg mener også, hr. Kurt Hansen kan have interesse i at holde krudtet tørt og ikke bruge for meget snyt på nuværende tidspunkt, sådan at vi kan tage debatten, når forslagene til sin tid foreligger.

Jeg er glad for hr. Jørgen Jensens erkendelse af, at forslaget om afskaffelse af 78 dages reglen kombineret med afskaffelse af fremmødereglene, kontrolreglerne for gruppen mellem 60 og 67 år, har en række for den almindelige borger helt uforståelige virkninger, men jeg forstår også, at hr. Jørgen Jensen heller ikke selv regner med, at dette forslag vil blive gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om renter ved forsinket betaling m. v.

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 13/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Der er tale om en genfremsættelse med enkelte tekniske ændringer. Fra den socialdemokratiske gruppes side ser vi meget gerne, at der opnås enighed om lovforslaget, især den særlige forbrugerbeskyttelse, der ligger i § 7. Der er tilgået retsudvalget et ret fyldigt materiale fra forbrugerombudsmanden og fra Forbrugerrådet, som viser, at et loft over mórarenter i forbrugerforhold faktisk har en praktisk betydning, og justitsministeriet har i sin redegørelse af 18. maj 1977 tilbagevist de indvendinger mod § 7, som er fremkommet fra en række handelsorganisationer.

Vi håber således fra den socialdemokratiske gruppes side, at vi ret hurtigt vil kunne blive enige om en udformning af dette lovforslag.

Wissing (FP):

Da det nu er tredje gang, dette lovforslag er til første behandling, vil jeg tillade mig at henvise til de synspunkter om forslaget, som tidligere er fremført af fremskridtspartiets ordførere, hr. Kjærulff-Schmidt den 20. januar og hr. Ole Hovmand den 4. maj dette år.

Som det fremgår af justitsministerens bemærkninger ved fremsættelsen, er der på grundlag af henstillinger fra Advokatrådet foretaget nogle mindre ændringer ved lovforslagets § 3. Den øvrige del af forslaget er, bortset fra nævnte paragraf, uændret, og det gælder også § 7, uanset at netop denne paragraf har været udsat for en hel del kritik.

Fra fremskridtspartiets side har vi derfor noteret, at de urimeligheder, som efter vores mening findes i denne paragraf, åbenbart ikke skal fjernes. Vi kan derfor ikke give udtryk for en positiv holdning til forslaget, men vil stadig væk fastholde, at det er et spørgsmål, om der overhovedet er brug for denne lov.

Anders Andersen (V):

Jeg skal kun knytte et par korte bemærkninger til, da det som sagt er tredje gang, dette lovforslag behandles her i salen.

Venstre er positivt indstillet over for den væsentlige del af lovforslaget og ser gerne, at man når frem til et resultat. Vi er forbavsede over, at justitsministeren stadig væk kører videre med § 7 – uhyre forbavsede, efter den