

[Ole Henriksen]

at det enkelte medlem får indflydelse også på dette område. Det primære for os i denne sag er, at det bliver disse medlemmer, som kommer til at træffe afgørelsen, og ikke folketinget. Det er sådan set den afgørende forskel på forslagsstillernes forslag her og så den betragtning, som SF anlægger.

Vi ønsker at få demokratiet i fagbevægelsen og i andre organisationer til at brede sig, således at medlemmerne kan tage stilling til tingene på en mere reel måde, end de gør i øjeblikket, og det vil vi godt arbejde for inden for fagbevægelsen, men vi ønsker altså ikke, at folketinget blander sig i denne sag.

Så kan man vel endelig sige, at hvis forslag som disse to blev vedtaget, kunne man være helt sikker på, at midlerne ville begynde at flyde ad helt andre kanaler til nøjagtig de samme partier, som i dag bliver fodret med midler i valgkampe og med anden form for støtte. Man kunne nævne de støtteannoncer, som vi ser en hel række af, når der er valgkamp. Disse støtteannoncer, som indrykkes af private virksomheder, og som er fradragsberettigede, betales jo også af midler, der sådan set tilgår f. eks. Arbejdsgiverforeningen. Der er ingen tvivl om, at hvis disse lovforslag gennemføres, vil det primært være rettet mod fagbevægelsen, mens jeg er helt overbevist om, at f. eks. Arbejdsgiverforeningen ville have betydelig større muligheder for at kanalisere pengene ind igennem andre kanaler til det formål, som de mener at de vil tjene.

Det er altså vores principielle holdning til dette her. Vi mener, det er medlemmernes sag, uanset hvilken organisation det drejer sig om, at løse disse problemer.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Kommunisterne kan heller ikke støtte disse to forslag, og jeg kan henvise til de bemærkninger, jeg kom med for knap et halvt år siden her i tinget om et lignende forslag. Jeg skal blot fremholde derfra, at det vil være en indblanding i organisationernes beslutningsfrihed, og det vil i sin virkning ensidigt ramme fagbevægelsen; det er der allerede sagt noget om. Derfor kan vi ikke støtte det.

Jeg vil godt understrege, også fra hvad jeg sagde for 6 måneder siden, at hvis der er forhold, der skal rettes i fagbevægelsen i den forbindelse, hører det hjemme i fagbevægelsen.

Vi er også af den opfattelse, at formen for beslutningsprocessen i fagbevægelsen kan og skal diskuteres i fagbevægelsen.

Så vil jeg godt sige, når man taler om støtte til presse og politiske aktiviteter, at fagbevægelsens virke er i det hele taget politisk, og med de stadige politiske indgreb over for fagbevægelsen er det nødvendigt i allerhøjeste grad, at fagbevægelsen har et politisk ansigt og også en politisk påvirkningsmulighed.

**Janne Normann (RV):**

Der er her tale om genfremsættelse af forslag, der har været til behandling tidligere, og vi har i det radikale venstre stor sympati for den tanke, at ingen skal tvinges til alene i kraft af et nødvendigt medlemskab af en faglig forening eller en organisation at betale bidrag til politiske formål, som man ikke selv ønsker at bidrage til.

Men vi tror ikke på, at fremskridtspartiets forslag angriber problemet på den rette måde. Det beskæftiger sig overhovedet ikke med den side af problemet, der vedrører selskabers bidrag til politisk virksomhed, selv om problemet her er fuldstændig det samme. Skal en aktionær f. eks. finde sig i, at det selskab, han er medejer af, beslutter at yde støtte til politiske formål? Skal den enkelte aktionær ikke nyde samme beskyttelse som lønmodtageren?

Så længe den side af problemet ikke er med i forslaget, rammer det i praksis kun den ene side, nemlig fagbevægelsens bidrag til arbejderpartierne, og derfor kan det radikale venstre ikke støtte forslaget.

Det vigtigste første skridt til bedring af forholdene på dette område vil være af foreskrive regnskabspligt for politiske partier. Vigtigere end at forbyde bidrag til politiske partier er det at sikre, at vælgerne har mulighed for nøje at sætte sig ind i, hvem der yder penge til et partis politiske virksomhed. Det er her, man skal sætte ind i første omgang.

Retsforbundets forslag behandler ikke kun spørgsmålet om tvangsbidrag til politisk virksomhed, men går i bemærkningerne ind for, at der også må udformes regler vedrørende aktieselskabers bidrag, og at der må ske en ændring af valgloven, således at opstillingsberettigede partier forpligtes til at offentliggøre deres regnskaber. Retsforbundet skal have ros for at have taget disse forhold med i