

[Johan Philippsen]

skabet var frivilligt, ville vi indtage en helt anden stilling.

Og så vil jeg kun føje til, at retsforbundets forslag er jo bedre end fremskridtspartiets, det viste det udvalgsarbejde, vi havde sidst, og de spørgsmål og svar, vi fik fra ministerens side.

Så har jeg en enkelt kommentar til udtalelsen om det demokratiske fra ministerens og fra hr. Erling Dinesens side. Når I så stærkt fremhæver ILO-konventionen, er jeg jo nødt til at minde jer om, at England, der i mange år har haft en lovgivning af lignende art som her foreslået, også har tiltrådt den konvention, og så kan jeg ikke helt forstå, at det i øvrigt så mægtige socialdemokrati absolut har behov for at få nogle penge betalt af folk, som er imod det.

Med hensyn til det demokratiske har vi jo en årelang erfaring for, at vedrørende andelselskaber, som efter min opfattelse er en af de ting, der har været fødselsbørn for demokratiet i dette land, er det i en lang række domme fastslået, at når man går ud over det, der er de oprindelige vedtægter, giver det medlemmerne ret til at udtræde. Men der er jo ingen ret til at udtræde af fagforeningerne.

Der er vel ingen grund til at knytte flere bemærkninger til disse forslag i øjeblikket, men jeg har altså taget en vis afstand fra at ride den demokratiske hest stærkere, end den kan holde til.

Grethe Fenger Møller (KF):

Egentlig synes jeg, det er ret fantastisk, at fremskridtspartiet og retsforbundet har genfremsat to næsten identiske forslag, når man tager i betragtning, hvor mange gange tidligere dette ting klart har afvist forslag af lignende art, og at det ikke er mere end et halvt år siden, at tinget med et meget klart flertal stemte imod disse forslag.

Jeg tror ikke, at debatten i dag vil bringe nye elementer ind i denne sag, som vil kunne få de partier, herunder mit eget, der gang på gang har afvist dette forslag eller forslag af lignende art, til at ændre deres opfattelse. Vi mener fortsat ikke, at disse forslag har et sådant indhold, at de sikrer organisationsfriheden her i landet. Men jeg skal i øvrigt nøjes med at henvise til de indvendinger, som den konservative ordfører tidligere har fremsat

mod disse forslag eller forslag af næsten identisk art.

Lindinger (CD):

Centrum-demokraterne vil gerne medvirke til at spare tingets tid, og derfor skal jeg meget kort sige, at vi ikke føler, at disse lovforslag, som er fremsat så mange gange tidligere, og hvor man på forhånd må kende resultatet, er noget at blive ved at bruge folketingets tid på.

Det vil nok være sådan, at der, når den slags ting kommer frem fra tid til anden, kun tænkes i én retning, og det er måske på det, man kalder fagbevægelsen, men det har også sigte mod andre interesseorganisationer, arbejdsgiverorganisationer o. lign., og jeg tror ikke, det er muligt, at et lovforslag af den art kan nyde fremme. Jeg tror, det må overdrages til det enkelte medlem i interesseorganisationerne at tage op med sin organisation, om han vil være med til under en eller anden form at deltage i støtte af politisk virksomhed.

Hele dette spørgsmål har også sigte mod pressen, og vi kan ikke på grundlag af disse forslag forvente, at nogen tager anstød af noget, som internationalt efterhånden er anerkendt, så vi kan ikke fra centrumdemokraternes side medvirke til disse forslags gennemførelse.

Ole Henriksen (SF):

De to lovforslag, som ligger her, er stort set identiske, og det er tidligere fremsatte forslag. Vi er i socialistisk folkeparti principielt enige i, at medlemmerne, uanset hvilken organisation det drejer sig om, ikke skal være økonomisk malkekvæg for politiske partier, og vi vil da godt gentage, at årsagen efter vores mening til, at det kan lade sig gøre, er, til trods for at man heroppefra hævder, at det er demokratiske organisationer, at opbygningen i fagbevægelsen og formentlig også i Dansk Arbejdsgiverforening ikke er så demokratisk, at medlemmerne får den maksimale demokratiske indflydelse. Jeg tænker på opbygningen med kompetente forsamlinger, som gør, at medlemmerne pantsætter deres politiske handlefrihed til højereliggende kompetente organer. Det er vi modstandere af. Vi vil gerne have, at demokratiet, beslutningsprocessen, kommer til at fungere sådan,