

[Justitsministeren]

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Anden runde giver mig kun anledning til meget få yderligere svar.

Fru Tove Jørgensen mente ikke, hun havde fået svar på spørgsmålet om, hvordan man forholder sig, når en udvisning effektueres ved politiets foranstaltning. Jeg understreger, at det, jeg sagde i mit indlæg, var, at udlændingen forsynes med en billet til sit hjemland, der er det eneste land, der er forpligtet til at modtage ham, og det påses, at han udrejser af landet her, at udvisningen er effektueret, når udlændingen er udrejst af Danmark, og at udlændingen således vil kunne afbryde rejsen undervejs, såfremt han eller hun kan få indrejsetilladelse i et land på rejsen til hjemlandet. Jeg tilføjede: er det nødvendigt af sikkerhedsgrunde, navnlig af hensyn til flysikkerheden, at ledsage udlændingen, sker dette ved det danske politis foranstaltning. Her kan jeg yderligere til orientering for fru Tove Jørgensen sige, at var det lykkedes os at finde et andet sted, hvortil udvisning kunne være sket, så ville den politimæssige ledsagelse altså have ledsaget Martinez netop til dette sted.

Jeg understreger endnu en gang, at henvisningen til flysikkerheden ikke, som hr. Wilhjelm sagde, indebærer nogen beskyldninger, men at det er helt normal praksis, at der i disse særlige situationer følger politi med i flyet.

Jeg understreger på ny over for fru Ebba Strange, at begrebet flysikkerhed er et langt videre begreb end det, andre her i dag har fundet anledning til at benytte. Jeg beklager den indskrænkning af begrebet og dermed den dramatisering af begrebet, som er blevet ført ind i dagens debat. Det er ikke gjort af mig. Jeg forstår, det er heller ikke gjort af fru Ebba Strange, men hun ved selv, at det er sket.

Jeg skal i øvrigt sige til hr. Wilhjelm, at han har ikke ret, når han siger, at den eneste forskel, der har været i den givne situation på udvisning og udlevering, er arten af forholdsregler. Nej, forskellen har ligget i forholdet, og det er jo også meningen. Forholdet er anderledes, og derfor er der ikke tale om en udlevering, men om en udvisning.

Endelig skal jeg til hr. Bernhard Baunsgaard og dermed også til hr. Wilhjelm sige, at denne sag er af alle parter søgt behandlet

uden nogen som helst skelen til personen eller til personens henvendelse til den ene og den anden. Det ville også være urimeligt andet. Jeg forstår egentlig slet ikke spørgsmålet om, hvorvidt folketingets interesse i en sag kan få en regering til at behandle denne sag dårligere. Jeg håber ikke, det var tanken, for jeg mener, det er så langt fra den praksis, vi har vænnet os til, og den forståelse, vi har over for hinanden, at det ville forekomme mig urimeligt, og jeg glæder mig over, at hr. Bernhard Baunsgaard allerede ved sin hovedrysten har markeret, at i hvert fald for hans vedkommende var dette ikke tiltænk.

Hr. Bernhard Baunsgaard peger i sit sidste indlæg på ny på ombudsmandens vurderinger. Skulle vi ikke erindre hinanden om, at i det tilsagn, jeg har givet om et udvalgsarbejde, ligger det helt tydeligt, at også ombudsmandens vurderinger af disse sager vil tilgå dette udvalg. Og skulle vi så ikke give dette udvalg en rimelig mulighed for med alle oplysninger i hænde at nå til de resultater, som derefter dette folketing til syvende og sidst skal vurdere og tilrette, som dette folketing mener det rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skylder at oplyse folketinget om SFs stilling til det af hr. Bernhard Baunsgaard stillede ændringsforslag til forslaget om motiveret dagsorden, fremsat af fru Mimi Jakobsen. Det har været en del af vor argumentation i den debat, der har ført til forespørgselsdebatten i dag, at vi har protesteret imod den vilkårlighed, hvormed udlændinge ofte udvises af dette land. Vi agter derfor at stemme for hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag. Men jeg vil godt pointere, at vi ikke dermed har taget stilling til de faste retsprincipper, der eventuelt måtte blive indarbejdet i en ny lov for udlændinge. Det er klart, at vi kan komme i den situation, at de retsprincipper, der bliver foreslået, når udvalget er færdig med at arbejde, er nogle, som vi ikke kan stemme for, men det har vi altså ikke taget stilling til ved at stemme for hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Tove Jørgensen (DKP):**