

[Ebba Strange]

ne af de fire af forespørgselspartierne, og det ændringsforslag, der er stillet af hr. Bernhard Baunsgaard. Jeg skal naturligvis anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, der er stillet af disse 4 partier.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Jeg vil også gerne lige gøre opmærksom på, at hvad jeg har sagt her i dag, er sagt på vegne af DKP og ikke kun på mine egne private vegne. Det var til hr. Hagen Hagensen, som ligesom har draget det spørgsmål i tvivl.

Men jeg savner svar fra justitsministeren på nogle konkrete spørgsmål, jeg stillede, første gang jeg talte. Det er på spørgsmålet om, hvilke afgørende nye oplysninger der er kommet frem imellem den første og den anden udvisning. Hvorfor er der i anden omgang tale om flysikkerhed i forbindelse med den anden, men ikke i forbindelse med den første udvisning? Hvilke nye afgørende oplysninger har man fået, og har man overhovedet fået nogen? Det kan jo ikke nytte noget, man kun siger, der ikke er tale om en udlevering, men om en udvisning, når der virkelig er fulgt to helt forskellige procedurer.

Jeg vil også godt have bekræftet, om det er rigtigt, hvad Søren Sørensen, chefen for fremmedpolitiet, har sagt til Ekstra Bladets journalist, at der er tale om, at mexikaneren har brudt en aftale, og at man derfor følger andre retningslinier. Det kan da i hvert fald ikke være vurderingen for regeringens sikkerhedsudvalg, det nægter jeg at tro.

Justitsministeren siger også, der er taget størst mulige menneskelige hensyn i denne sag. Der må jeg igen undre mig over, hvorfor man så ikke har taget flygtningehjælpens brev i betragtning. Statsministeren siger her, at man skal tillægge den europæiske menneskerettighedskommissions udtalelse en meget stor vægt i sagen, men netop denne udtalelse tager ikke hensyn til den konkrete situation, der drejer sig om et menneske, som får en pressemeddelelse med på vejen, hvori der står, at han er instruktør af udenlandske terrorister, og samtidig giver den mexikanske ambassade meddelelse om, at man nu sender ham ud af landet. Så er det nærmere en udlevering, end det er en udvisning.

I øvrigt har ombudsmanden - og det er også blevet fremhævet af flere - ikke sagt

noget om eller taget stilling til spørgsmålet om terrorisme, men når man taler om flykappinger og flysikkerhed, er det vel noget, der har meget med hinanden at gøre, for hvordan kan man tale om flysikkerhed, hvis det ikke netop er i forbindelse med flykapping, at der skal skabes sikkerhed?

Så undrer det mig også, at man ikke underretter den mexikanske regering om, at sigtelsen er frafaldet. Når man gennem ambassaden kan underrette om, at mexikaneren nu udvises, som man kalder det, ville det også være rimeligt, om man tillige underrettede om, at sigtelsen nu i hvert fald er frafaldet, og at den pressemeddelelse, man sendte med ham, altså må betragtes som bortfaldet.

Hr. Ole Espersen nævner, at ministeren ikke har begået løftebrud, og hr. Hagen Hagensen siger det samme. Der må jeg give fru Ebba Strange ret, og jeg kan helt tilslutte mig det, hun har sagt her om de løfter, der er blevet givet til nogle medlemmer af retsudvalget på et uformelt møde med ministeren. Men jeg vil igen slå fast, at det blev sagt på et retsudvalgsmøde, at dette løfte var givet, og det blev udtrykkeligt lovet, at det skulle komme, inden mexikaneren blev udvist. Det, vi har, er folketingets retsudvalgs skrivelse, hvori der står: på grund af misforståelse fra justitsministeriets side omdeles redegørelsen vedrørende en mexikansk statsborger først nu - det er den 22. august. Der er altså en bekræftelse på, at den kommer senere, end man oprindeligt havde regnet med.

Det undrede mig lidt, at hr. Hagen Hagensen kan stå her og udtale mistanke til udlændinge ved at sige, at de ikke er ønskelige, og at vi ikke vil have dem herhjemme. Jeg synes, det er ganske uhyggelige ting at høre, og det minder mig i meget stor grad om den lovsag, der hedder kommunistloven fra 1941, hvor man kan se hr. Hagen Hagensens partifælle udtale sig om mennesker, som han heller ikke ønsker herhjemme og ikke ønsker skal deltage i det danske samfund. Det drejer sig om danske kommunister og danske sympatiserende med kommunister. Så det er altså et gradsspørgsmål, hvornår noget sådant kommer ind. Derfor synes jeg, det er meget uhyggeligt. I øvrigt mener vi, at udlændinge bør have samme retssikkerhed som danskere.

Jeg vil bede både statsministeren og justitsministeren besvare spørgsmålet: hvordan vil man sikre, at et begreb som »statens sik-