

[Ole Espersen]

Må jeg endelig om hr. Wilhjelm's kritik af ombudsmanden sige, at jeg ikke deler denne kritik. Hr. Wilhjelm havde den opfattelse, at det eneste, ombudsmanden skulle sige, var, om loven var fulgt eller ej, og hvis den var fulgt, så var det tilstrækkeligt at konstatere det. Jeg tror, at hr. Wilhjelm i andre henseender ville være ked af det, hvis ombudsmanden altid nøjedes med at konstatere, om loven var overholdt eller ej.

Det, ombudsmanden gjorde i denne sag, var at sige, at han ikke lader sig slå til tåls med, om loven er overholdt eller ej. Han vil se, om regeringen har haft et rimeligt grundlag for inden for lovens rammer at handle, som regeringen har gjort. Og dér nåede ombudsmanden, hvis afgørelser hr. Wilhjelm i øvrigt sætter megen pris på, til det resultat, at regeringen ikke blot havde lovgrundlaget i orden, men at regeringen også havde et rimeligt faktisk grundlag at handle på. Jeg mener, at ombudsmanden i den henseende fortolker sin kompetence rigtigt, og jeg deler derfor ikke kritikken.

Om de stillede dagsordensforslag og ændringsforslag hertil kan jeg sige, at socialdemokratiet kan tiltræde det dagsordensforslag, der er stillet af centrum-demokraterne. Vi kan ikke tiltræde hr. Mølgaards ændringsforslag, og justitsministeren har begrundet det tilstrækkelig klart. Når vi ikke kan tiltræde hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag, skyldes det, som jeg sagde, at det til dels beror på en misforståelse, men først og fremmest at de løfter, ministeren har givet, er så klare og ubetingede, at det efter vores opfattelse er tilstrækkeligt.

Voigt (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke støtte det ændringsforslag, der er kommet fra hr. Bernhard Baunsgaard. Vi mener, det er et unødvendigt ændringsforslag, idet justitsministeren her klart og tydeligt har sagt, at der forestår en revision af den pågældende lovgivning.

Vi kan heller ikke støtte det ændringsforslag, der er stillet af hr. Mølgaard. Derimod kan vi ligesom regeringen stemme for det af fru Mimi Jakobsen fremsatte dagsordensforslag.

Jeg skal ikke gå ind i nogen polemik med det ærede medlem hr. Bernhard Baunsgaard,

som sagde nogle uvenlige og urigtige bemærkninger om hr. Glistrup. Jeg skal blot sige til det ærede medlem hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg er 100 pct. enig med det ærede medlem hr. Bernhard Baunsgaard, når han i sit første indlæg sagde, at enhver tvivl skal komme den anklagede til gode. Men så skilles vore veje, for det ærede medlem hr. Bernhard Baunsgaard mener, at denne tvivl skal komme Martinez til gode, medens jeg mener det modsatte, fordi vi jo netop hørte statsministeren for et øjeblik siden sige, at regeringen ikke turde løbe den risiko at beholde Martinez her i landet. Jeg er glad for, at den tvivl, som der jo måtte være efter statsministerens indlæg, er kommet staten og dermed samfundet og borgerne til gode. Jeg vil endda gå så vidt som at sige, at jeg er glad for, den også er kommet det ærede medlem hr. Bernhard Baunsgaard til gode, og jeg beder hr. Bernhard Baunsgaard betragte denne min slutbemærkning som en venlig bemærkning her i nederlagets stund.

Mette Madsen (V):

Som også flere andre ordførere har udtalt her i dag, drejer denne debat sig om tillid eller ej til regeringens sikkerhedsudvalg. Denne tillid har venstre, og derfor kan vi stemme for fru Mimi Jakobsens dagsordensforslag og vil stemme imod det ændringsforslag, hr. Mølgaard har stillet på retsforbundets og tre andre partiers vegne.

Så vidt jeg kan se, er justitsministerens bebudelse af nedsættelse af et udvalg angående fremmedlovgivningen, ikke et produkt af den konkrete sag, der her er til behandling, eller af selve debatten.

I mit første indlæg sagde jeg, at når dette udvalgsarbejde med argumenter for og imod er tilendebragt, vil venstre tage stilling til, om der er behov for ny lovgivning. Derfor kan vi ikke stemme for de radikale ændringsforslag om, at beslutning om lovændring skal tages allerede i dag, og vi må altså også afvise dette ændringsforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Da jeg før havde ordet, sagde jeg, at det naturligvis var ethvert medlems ret at rejse en debat som den, vi har haft her i dag. Jeg sagde det også, fordi jeg efter at have hørt debatten har på fornemmelsen, at det er en