

[Justitsministeren]

Fru Ebba Strange havde også et spørgsmål om rigsadvokatens årsager til at opgive tiltale. Jeg kan citere rigsadvokatens meddelelse:

»Den 19. august 1977 udsendte justitsministeriet en pressemeddelelse om udvisning af en mexikansk statsborger. Jeg har i dag, den 10. oktober, tiltrådt en indstilling fra statsadvokaten for Sjælland om, at påtale mod den pågældende og fem yderligere sigtede i sagen, herunder to udlændinge, opgives i medfør af retsplejelovens § 723, stk. 1, da en tiltale ikke kunne ventes at føre til domfældelse.«

Underskrevet Hornslet.

Det passer vist på ingen måde dårligt ind i, at den pressemeddelelse af den 19. august, rigsadvokaten henviser til, slutter med at sige:

»Efterforskningen mod den pågældende har imidlertid vist, at det ikke vil være muligt at forelægge en domstol alle sagens omstændigheder, bl. a. fordi vigtige vidner i sagen ikke vil kunne afhøres ved dansk domstol, ligesom deres vidneudsagn ikke kan forventes indhentet ved en domstol i udlandet.«

Fru Ebba Strange og andre og forslagsstillerne til det ændringsforslag til dagsordenen, der nu foreligger, har stillet forslag om, at udvisningen bliver trukket tilbage. Jeg har prøvet at beskrive i min redegørelse, hvordan man naturligvis kan finde andre procedureformer, men jeg har overordentlig vanskeligt ved at se, hvordan de meget belastende sikkerhedsmæssige oplysninger, der var til stede, kunne give et andet resultat end en udvisning. Dermed har jeg også besvaret, hvorfor det ikke er muligt at trække en sådan udvisningsbeslutning tilbage.

Fru Ebba Strange og fru Tove Jørgensen var inde på spørgsmålet om udlevering kontra udvisning. Jeg er bekendt med, at der i den offentlige debat om denne sag har været fremført synspunkter om, at de forholdsregler, der foretoges over for den mexikanske statsborger, var at sidestille med en udlevering og ikke en udvisning. Det synspunkt kan jeg ikke tiltræde.

Jeg har for kort tid siden i besvarelsen af et spørgsmål fra retsudvalget gjort rede for forskellen mellem udvisning og udlevering. Jeg kan hertil føje, at der hverken fra Mexico eller fra andre stater har været fremsat nogen anmodning om udlevering af Martinez. En sådan anmodning er en betingelse

for, at de danske myndigheder indleder den særlige procedure, der er beskrevet i loven om udlevering af lovovertrædere. En anmodning om udlevering ledsages altid af en dom eller en anden retsbeslutning, hvori der nærmere gøres rede for den lovovertrædelse, der begrunder anmodningen. En stillingtagen til en sådan anmodning må selvfølgelig afhænge af, hvad sagen vedrører, hvilke beviser der kan fremskaffes, og hvilke indvendinger der eventuelt kan fremføres af den, der begæres udleveret, og af hans forsvarer.

I denne sag har der end ikke foreligget oplysninger om, at denne mexikanske statsborger var mistænkt eller sigtet for noget strafbart forhold i Mexico. Jeg må afvise, at der er noget rimeligt grundlag for at tale om udlevering.

Fru Tove Jørgensen var relativ tilfreds med min redegørelse om det særlige udvalgsarbejde om en egentlig revision af udlændingeloven, men savnede en stillingtagen fra min side til en hurtigere vurdering af detaljerede retningslinjer, altså formentlig en administrativ forskrift, indtil en ny lov kan gennemføres. Hun citerer i denne forbindelse ombudsmanden, og jeg mener at kunne sige med god samvittighed, at jeg både kan besvare ombudsmandens ønsker og fru Tove Jørgensens spørgsmål bekræftende ved at citere, at jeg i mit indlæg sagde:

»Jeg vil bede udvalget forlods overveje spørgsmålet, om der kan udformes mere detaljerede retningslinjer for meddelelse af opholds- og arbejdstilladelser og for afgørelsen af udvisningssager, eventuelt midlertidigt, indtil en ny lov kan gennemføres, i form af administrative forskrifter.«

Hr. Wilhjelms mente, at jeg havde gjort mig skyldig i en overfortolkning af ombudsmandens udtalelse. Jeg beder hr. Wilhjelms studere min redegørelse på ny; jeg har svært ved at se denne overfortolkning.

Hr. Wilhjelms var også inde på, at der ikke er overensstemmelse mellem ombudsmandens fremstilling af anklagepunkterne og pressemeddelelserne. Det har hr. Wilhjelms ret i. Pressemeddelelsen citerer imidlertid heller ikke ombudsmanden, så det er årsagen til det.

Hr. Wilhjelms var ligeledes inde på problemet med menneskerettighedskonventionerne. Dette forhold til menneskerettighedskonventionerne har været rejst ved flere lejligheder,