

[Wilhelm]

sentligst og helt principielt: en udvisning med alvorlige sigtelser over hovedet og uden nogen mulighed for at forsvare sig. Med andre ord at det principielt er livsfarligt at komme i klørne på politiets efterretningstjeneste, og principielt uafhængigt af, om man muligvis er helt sagesløs. Retsikkerheden skal nu engang måles på, hvordan den enkelte behandles.

Det er interessant at se i dag, hvordan den faktiske handling i denne sag går på tværs af de almindelige fordomme om socialister og liberalister, om hensynet til den enkelte eller hensynet til staten. Det vil blive afsløret i denne sag, som det bliver afsløret i forslaget om retsplejeloven.

Jeg skal anbefale det ændringsforslag, som hr. Mølgaard på de 4 partiers vegne har stillet til den afværgedagsorden, det jo i virkeligheden var fra fru Mimi Jakobsen.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal søge at svare på de konkrete spørgsmål, der er stillet, til en yderligere uddybning af den konkrete sag. Nogle af spørgsmålene er besvaret i min redegørelse, men andre kan nok behøve en yderligere uddybning.

Hr. Bernhard Baunsgaard spurgte, om Martinez havde fået underretning om tiltalens opgivelse, og om den mexikanske regering havde fået underretning. Svaret er, at rigsadvokaten den 10. oktober traf bestemmelse om opgivelse af tiltale mod Martinez og fem yderligere sigtede, og for så vidt angår Martinez blev der mellem rigsadvokaten og Martinez' forsvarer truffet aftale om, at sidstnævnte skulle underrette sin klient om afgørelsen. For at offentligheden kunne få kendskab til afgørelsen udsendte rigsadvokaten over Ritzaus Bureau en meddelelse om afgørelsen til pressen. Der er ikke fra anklagemyndighedens eller fra justitsministeriets side givet den mexikanske stat underretning om afgørelsen.

Hr. Bernhard Baunsgaard havde også nogle betragtninger om principper kontra retningslinjer. Jeg nævnte i mit første indlæg, at regeringen har fundet, at der er behov for en egentlig revision af udlændingeloven. Jeg skitserede sammensætningen af det udvalg, jeg agter at nedsætte, og jeg redegjorde for udvalgets kommissorium. Der lå, i det jeg

sagde, ingen begrænsninger for udvalgets arbejde. Det er således klart, at udvalget må gennemgå de principper for bl. a. udvisning, der har fundet udtryk i gældende lov, og overveje, om der bør opstilles nye. Jeg vil i den forbindelse gerne give udtryk for, at jeg har sympati for, at der sker sådanne ændringer, at det også af loven fremgår, at principperne for afvisning og for udvisning er forskellige. I øvrigt vil udvalget af justitsministeriet blive gjort bekendt med forhandlingerne i dag, således at det, der er fremkommet her og fremkommer her, kan indgå i udvalgets overvejelser.

Hr. Bernhard Baunsgaard omtalte, at de gældende danske udvisningsregler er videre end reglerne inden for EF om foranstaltninger af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Jeg kan hertil oplyse, at der ved den seneste ændring af udlændingeloven, i 1973, skete en tilpasning af bl. a. de danske udvisningsregler til EF-reglerne herom.

Fru Ebba Strange og andre har spurg: hvilke lande rettede man henvendelse til for at få dem til at modtage Martinez? Jeg tror, at et flertal i denne sal vil være klar over, at det har jeg ingen mulighed for at svare på. Jeg kan ikke beskrive nogle drøftelser med nogle navngivne lande og derved udlevere, hvilke muligheder vi i konkrete sager skønner der er, for at et ganske bestemt land vil modtage et ganske bestemt menneske.

Både fru Ebba Strange, hr. Bernhard Baunsgaard og fru Tove Jørgensen kom ind på, at jeg i mit indlæg skulle have talt om flykapring. Hvem er det nu, der overfortolker, og hvem mener man skader hvem med denne overfortolkning? Jeg talte om flysikkerheden, hvilket er et langt, langt videre begreb end flykapring, og det er først de tre indledere fra de tre respektive partier, der har nævnt udtrykket flykapring.

Fru Ebba Strange havde et spørgsmål om ændringer i retsplejeloven og spørgsmålet om parlamentarisk kontrol med efterretningstjenesterne. Jeg mener at vide, at der vil komme, og i et tilfælde allerede er fremsat forslag, som skal behandles af folketinget, men som endnu ikke er nået frem til første behandling. Jeg ville finde det rigtigt, at drøftelsen om disse specielle ting foregik under den første behandling.