

[Ebba Strange]

med mexikaneren, ikke en enkelt ministers ansvar, men det er den socialdemokratiske regerings ansvar, og i dag har vi altså hørt, at den socialdemokratiske gruppe bakker denne regering op i de handlinger, der er foretaget.

Jeg mener stadig væk – og det er derfor, jeg mener, det er vigtigt, at vi har forespørgselsdebatten i dag – at man kan nå at rette op på den handling, der er foretaget. Mig minder den mest af alt om et justitsmord, og jeg mener, at den er en skamlet på et rets-samfund. Regeringen kan gøre det ved at tilbagekalde udvisningen og meddele Martinez, at han kan vende tilbage til Danmark, hvis han ønsker det.

Jeg har i øvrigt lyst til at tilføje i den forbindelse, at det i øvrigt også er vigtigt – det tror jeg hr. Bernhard Baunsgaard var inde på – at Martinez får meddelelse om, at rigsadvokaten har opgivet sigtelsen – hvordan man så i øvrigt vil give ham den meddelelse, når man tilsyneladende ikke har kontakt med ham. Det er vel et spørgsmål om at få gang i den danske ambassade i Mexico, og det vil jeg gerne opfordre om ikke justitsministeren, så i hvert fald udenrigsministeren til.

Jeg mener, at de sigtelser, der er rejst mod Martinez for deltagelse i spionage og terrorisme, er så alvorlige – ikke mindst i den tid, vi lever i, hvor store befolkningsgrupper er opskræmte over den tiltagende terrorisme – at både Martinez selv og hele den danske befolkning har krav på, at de sigtelser bliver efterprøvet ved en domstol. De beviser, som er kommet til offentlighedens kendskab, er så svage, at det hos mig rejser mistanke om, at udvisningen bl. a. skulle tjene til at skjule, at det materiale, som PET havde samlet sammen gennem et halvt år, og som medførte 4½ måneders fængselsisolation for Martinez, var så svagt, at det ville falde fra hinanden ved en retssag. Den mistanke er stadig væk ikke blevet bortvejret, heller ikke efter justitsministerens besvarelse i dag.

Derfor må jeg endnu en gang spørge: hvad er det for materiale, regeringen er i besiddelse af, og som begrunder den meget alvorlige handling?

Justitsministeren gentog i dag det, den tidligere justitsminister har sagt om disse ting, og som bl. a. blev nævnt i den pressemeddelelse, der blev udsendt, den dag Martinez blev udvist af landet. Det var de punkter, som vi altså kender, og som handler om, at

han skulle have været med til at instruere udenlandske terrorister, at han skulle have anvendt dækadresser, at han skulle have foretaget en omfattende rejsevirkosomhed, der altså virkede mistænkelig, at han skulle have brugt koder ved sine telefonsamtaler i forskellige telefonbokse, og at han i øvrigt skulle have tilknytning til udenlandske terroristgrupper.

Det er meget alvorlige sigtelser, og derfor er det pinligt, at der ikke bliver en retssag, for læser man Martinez' egen forklaring på disse ting, så får man en helt, helt anden opfattelse end den, man får, når man læser justitsministerens redegørelse.

Han har forklaret, hvordan det opleves, når man som udlænding bliver aflyttet og bliver skygget, uden at man i øvrigt føler, at man har gjort noget galt, men blot har hjulpet en bror og nogle bekendte med nogle praktiske oplysninger om, hvordan man bærer sig ad, når man rejser fra Cuba til et nordeuropæisk land. Hans egen redegørelse er i klar modstrid med det, som politiets efterretningstjeneste og altså også justitsministeriet mistænker Martinez for. Det er dér, jeg mener vi savner en retssag. I en almindelig retssag vil den anklagede ved hjælp af sin forsvarer altid have en mulighed for at fremføre sine egne synspunkter. Denne mulighed har man afskåret Martinez fra, og man har afskåret hans forsvarer fra det, fordi man ikke vil gennemføre en retssag.

Martinez kommenterede den 26. maj 1977 i et brev, som jeg tror er forsamlingen bekendt – jeg vil ikke bruge tid på at citere fra det; det omhandler bl. a. nogle af de punkter, jeg lige har nævnt – ombudsmandens redegørelse, og det er dér, han redegør for, hvordan han selv opfatter situationen. Han begrunder, hvorfor han har brugt ord i sine breve, som måske ikke er almindeligt kendt på dansk – vi skal også huske på, at dansk ikke er hans modersmål – og har brugt ord i telefonen, som måske heller ikke er almindeligt kendt i det danske sprog, og han giver udtryk for, at han ikke selv anser, at den rejsevirkosomhed, han har haft, er anderledes, end den er for andre, der bor i Danmark: ferierejser, besøg hos sin familie o. lign.

Men regeringen er vel i besiddelse af noget andet materiale, og hvis vi ikke får det frem i dag, så får vi det vel aldrig frem.