

**Pilgaard Andersen (FP):**

Desværre kan jeg ikke takke for den store tilslutning, men må konstatere, at der er en vis velvilje i tinget.

Jeg vil da gerne opfordre indenrigsministeren til at kigge på forholdene nu. Hvis man ser på den nuværende samling af folketingsmedlemmer, der er her i salen, så viser det sig, at den første halvdel af medlemmernes navne, hvis man tager de grønne hæfters bagside, hvor man kan se medlemmernes navne, ender med »Jensen«. Hvis så man tager telefonbogen og slår op på et eller andet område, en eller anden by, og skiller antallet af de navne, der er opstillet dér, i to halvdele, så finder man ud af, at den første halvdel ender med N. Det vil faktisk sige, at en fjerdedel af folketingets medlemmer er valgt ud fra det grundlag, at de har haft fordel af at starte med navnet »Andersen« eller andre med A.

Der er også en anden ting. Jeg kan ikke godtage begrundelsen, som indenrigsministeren brugte med hensyn til navne, der begynder med Ø. Det er da så afgjort også en fordel at stå allersidst i alfabetet, men jeg mener ikke, at man kan bruge det som et argument, der er modsvarende til argumentet for A'et.

Hvis man ser på den nuværende samling af folketingsmedlemmer, så må vi bare erkende, at der er 16 medlemmer, der starter med A, 10 medlemmer, der starter med B, og 6 medlemmer med C. Det er en tydelig henvisning til den skæve fordeling, der er her i tinget. Jeg mener det også ud fra et andet synspunkt, nemlig at vi må se på det demokratiske. Det mener jeg også at det er rimeligt at vi ser på, og fremskridtspartiet går i hvert fald ind for, at vi prøver på at få en ligelig fordeling af det hele.

Der har været rejst spørgsmål om de økonomiske konsekvenser. Jeg kan i hvert fald betro disse mennesker, at det ikke vil have nogen økonomiske konsekvenser. Jeg kan ikke rigtig forestille mig, at det, fordi indenrigsministeren skal trække lod om en alfabetisk rækkefølge, vil få nogen særlige økonomiske konsekvenser, og det vil heller ikke betyde nogen administrative konsekvenser. Det kan jeg heller ikke indse at der kan være noget spørgsmål om.

O. k., der kan være medlemmer i tinget, der mener, at det er et petitessespørgsmål,

men jeg mener ikke, at det er et rimeligt udtryk for en helt reel behandling af et lovfor-slag, som det bogstavelig talt viser sig har sin berettigelse. Ud fra de tal, jeg nævnte, mener jeg, at der er en reel begrundelse for at sige, at det virkelig har en betydning.

Jeg vil opfordre medlemmerne i tinget til at se på det under udvalgsbehandlingen og selv konstatere, at de dér facts er korrekte. Jeg håber hermed på en velvillig behandling i udvalget.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg må sige, at det er en grusom foragt, hr. Pilgaard Andersen har for vælgerne. Her gik jeg og troede, at man valgte efter personen. Jeg troede ikke, at man valgte efter navnet, men det er altså åbenbart noget, man har i fremskridtspartiet. Jeg tror i hvert fald ikke, man har det i andre partier.

Må jeg dernæst sige, at jeg ikke troede, jeg skulle belære hr. Pilgaard Andersen om, at når det drejer sig om »Jensen«, så er det det mest almindelige navn overhovedet her i landet, og når det drejer sig om »sen«-navne, så er det de mest almindelige navne her i landet. Hvis man gør procentdelen af samtlige navne op, så kan hr. Pilgaard Andersen finde uendelige masser af dem, og de er vel ikke så dårlige, at de ikke skulle komme i folketinget på grund af, at de hed noget med »sen«.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af kommunalbestyrelsernes medlemsantal [af Kaj Hansen (DKP) m. fl.].*