

[Hjørtlund Christensen]

Fra retsforbundets side ville vi gerne støtte forslaget, men på nuværende tidspunkt vil vi følge med i udvalgets arbejde. Vi er desværre ikke med i udvalget, men det afholder os jo ikke fra at følge med i det, der sker.

Der er mange punkter, der umiddelbart kan accepteres. Men spørgsmålet må være, hvorfor man laver en ny lov, når den gamle lov ikke bliver overholdt og man ikke forsøger med de midler, der er, at leve op til lovens bogstav. Jeg synes, det er beskæmmende, at udsænkning af stærke drikke til unge under 18 år ikke har myndighedernes bevågenhed.

Lad os bare kigge på nogle enkelte ting i lovforslaget. Der står i den foreslåede § 14, stk. 3, i punkt a: »bevillingsansøgerens forretningsmæssige kvalifikationer«. Det har overhovedet ikke noget med lovens intentioner at gøre. Kvalifikationerne kan være udmærkede i 1977, men de kan være totalt ødelagt i 1979. Og i punkt b: »bevillingsansøgerens økonomiske forhold og finansieringsplan«. Det er nøjagtig det samme. Jeg ved ikke, hvad hensigten er med disse bestemmelser. Det er da aldeles glimrende, at de står der, men jeg kan ikke se, at der er nogen relationer i den retning.

Men skulle der komme nogle ting efter udvalgsbehandlingen, så vil vi meget, meget gerne være positive over for det, ikke mindst for at leve op til mit ønske om, at handelsministeren ikke skal give udtryk for, at vi altid stemmer sammen med fremskridtspartiet. Nu er det egentlig mærkeligt, for hvis fremskridtspartiets udtalelser her fra talerstolen var kommet efter vores, så var det jo egentlig et interessant spørgsmål, om det var fremskridtspartiet, der stemte sammen med retsforbundet.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Som jeg adskillige gange havde lejlighed til at give udtryk for i sidste samling, både her i salen og i udvalget, så var det regeringens opfattelse, at dette lovforslag burde være gennemført inden sommerferien. Jeg deler derfor hr. Ole Olsens beklagelse af, at man måtte udsætte sagen. Til gengæld kan jeg glæde mig over, at så mange ordførere også i denne samling kan tilslutte sig grundsynspunkterne i forslaget, og jeg er naturligvis særlig glad for hr. Bolvigs betegnelse af lov-

forslaget som afbalanceret og overordentlig fornuftigt.

Vi ved, at man fra kristeligt folkepartis side har nogle synspunkter, der går videre end dem, der er indeholdt i vort lovforslag, men jeg mener, at det er rimeligt afbalanceret. Jeg er selvfølgelig parat til at drøfte sagen under samråd i udvalget og også til at se på de særlige synspunkter, kristeligt folkeparti har.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketing [af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 33. Fremsat 11/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til det genfremsatte lovforslag, der går ud på at ændre den alfabetiske rækkefølge, således at denne ikke skal begynde med alfabetets første bogstav, men ved et ved lodtrækning fremkommet vilkårligt bogstav. Jeg tror, det er tredje gang, at medlemmer af fremskridtspartiet foreslår en sådan ændring, der efter fremskridtspartiets opfattelse skulle indebære, at der ikke i denne sal kom til at sidde for mange mennesker, hvis efternavn begynder med et af de første bogstaver i alfabetet, og for få, hvis efternavn begynder med et af de sidste.

Da vi sidste gang, i marts 1976, behandlede et tilsvarende forslag, påviste jeg, at dette