

[Finansministeren]

opfattelse af, at det skulle være nødvendigt at inddrage et medlem af fremskridtspartiet i dette arbejde. Også af mere principielle grunde anser jeg det for urigtigt i en sag af denne karakter at tilføre udvalget en parlamentarisk repræsentation.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.*

(Lovforslag nr. L 41. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er mit partis opfattelse, at vi i folketinget bør bestræbe os på at støtte dansk eksport mest muligt, ikke alene ud fra valutamæssige hensyn, men også ud fra beskæftigelsesmæssige hensyn. Den stigende eksport af boliger og byggekomponenter samt danske virksomheders projekterings-, bygge- og anlægsarbejder i udlandet vil på naturlig måde kræve en udvidelse af eksportkreditrådet med et medlem, der har kendskab til byggesektorens forhold. Jeg kan derfor fra mit partis side give vores fulde støtte, idet vi finder, at det er en naturlig ting at lade boligministeren indtræde i dette råd.

**Nauerby (FP):**

Fremskridtspartiet er principielt imod støtteordninger til erhvervslivet. Det er vor opfattelse, at erhvervene sammen med banker og sparekasser bedst kan klare disse opgaver, også dem, der begrundes denne ændring af loven om Danmarks erhvervsfond. Vi ønsker ikke, at samfundet og dermed skatteyderne skal stå med den risiko, der er ved at yde kaution og garanti for lån. Det gælder ikke alene de garantier, som erhvervsfonden formidler, men alle de forskellige støtteordninger og garantiordninger, som staten de sidste år er gået ind i.

Hvorfor er det blevet nødvendigt med disse subsidieordninger? Jo, det er, fordi Danmarks erhvervsliv bliver bebyrdet med mange restriktioner og øgede omkostninger til

indkomstskat og andre byrder. Det er sådan, når alt kommer til alt, at det er vor produktion, der skal betale de omkostninger, vi har her i landet, og der er faktisk kun produktionen til at betale gildet, så der er ingen grund til at lave disse støtteordninger. Det må være en bedre idé at prøve på at lette byrderne for erhvervslivet.

**Jens Peter Jensen (V):**

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget til gennemførelse. Jeg går ud fra, at forslaget har det formål, som det fremgår af bemærkningerne, at det skal fremme eksporten af dansk byggevirkosomhed, og at man ikke risikerer, at der kommer en favorisering af bestemte typer eller firmaer ind i billedet. Vi kan altså anbefale forslaget.

**Kjelgaard (KF):**

Lovforslaget, der kun består af et enkelt ord, »boligministeriet«, og kun vedrører eksportkreditrådet, ser tilforladeligt ud og har vores sympati, ikke mindst hvis byggesektoren derved i endnu højere grad kan bidrage til vor eksport og dermed til en forbedring af betalingsbalancen. Jeg skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi fra tid til anden har mødt kritik af eksportkreditrådets virksomhed, så det er mit håb, at ændringen vil medføre en hurtigere og bedre ekspedition af sager vedrørende byggesektoren.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg skal erklære mig helt enig med den socialdemokratiske ordfører og lige tilføje, at ikke helt uventet lykkedes det hr. Nauerby at tale om noget helt andet, end lovforslaget drejer sig om. Så lige yderligere: fremskridtspartiet synes at være totalt uvidende om, hvad der sker rundt om i verden, hvilken støtte der bliver givet andre steder, en støtte, som får den danske støtte til eksporten til at synes ganske ubetydelig.

**Kaj Hansen (DKP):**

DKP anbefaler forslaget til vedtagelse, også hvis det kan lade sig gennemføre uden udvalgsbehandling.

**Bolvig (RV):**

I modsætning til hr. Nauerby mener jeg, at eksportkreditrådets virksomhed er uhyre