

[Hjortlund Christensen]

og et unormalt prisniveau stadig skal hænge ved disse ejendomme. Det er jo det, man siger med dette lovforslag, og det kan vi fra retsforbundets side ikke acceptere.

Det er sagt her fra talerstolen næsten en gang om ugen, og det er sagt nogle gange her i dag, at det er de samfundsskabte værdier, der er årsag til, at man ikke har en normal pris på landbrugsejendomme, således at de kan drives med et udbytte som landbrug. Jeg vil igen henvise til, at vi fra retsforbundets side kommer med et forslag, der udgør en helhed, der løser disse problemer i fællesskab, som både drejer sig om kapitalvindingsskatten og den øvrige skattelovgivning. Det kan da ikke være rigtigt, at man gang på gang kommer med lovforslag, der har et sigte, der ødelægger muligheden for at drive landbrug i Danmark.

Aksel Pedersen (V).

Jeg må sige, at ministeren i det mindste har forstået vort forslag godt og har forklaret det på en god måde for salen. Det siger vi tak for.

Jeg kan ikke lade være med at spørge ministeren, når han efterlyser provenuberegninger, om han egentlig tror, det er så nemt at foretage en provenuberegning for et parti, der ikke har hele det store maskineri at trække på. Vi har flere gange i skatte- og afgiftsudvalget spurgt ministeren: hvad giver f. eks. landbrugets kapitalvindingsskat i provenu? Når ministeren aldrig har kunnet svare, hvordan skulle vi så kunne lave en beregning, som præcis siger, at så og så stort bliver tabet i forhold til det provenu, der tidligere har været?

Jeg vil ikke gå ind i en diskussion om de historiske kendsgerninger vedrørende kapitalvindingsskatten, for her ved hr. Ove Jensen lige så godt som jeg, at der er nogle tal og nogle data, som fremskridtspartiet har døjet med at komme om ved. Det kan vi læse i referaterne af den diskussion, vi har haft tidligere. Det kan ikke betale sig at tage det op på nuværende tidspunkt.

Hr. Kaj Hansen var inde på, at en lettelse ville kapitaliseres. Det er jo et udtryk, man hører mange gange. Men prøv at gå den modsatte vej. Vi lægger en yderligere skat på en vare, og derved gør vi den dyrere. Er det normalt noget, som giver en mindre pris?

Det er i realiteten det, man har forsøgt flere gange i den tid, jeg kan huske, med forskellige skatter. Man har sagt: nu lægger vi den og den skat på jorden for at bremse jordprisen. Og hvad er der sket? Man har lagt skatten oven på jordprisen og yderligere forlangt det for jorden.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg blot sige, at det forslag, som vi kommer med, er jo ligesom det, hr. Bernhard Baunsgaard vil komme med, en lettelse. Jeg forstår, at hr. Bernhard Baunsgaard slet ikke kan døje det system, vi kører på her, hvor vi siger, at almindelige handler i det prisniveau, som er gennemsnittet, skal være fri, men hvor der er exceptionelle fortjenester, dér skærer vi ind. Det er dog sådan, at hvis de radikale vil være med, så står vi forlods med 80 stemmer. Så kan vi spørge: hvor er de radikale? Her var der dog en chance for at lette kapitalvindingsskatten, hvis man har det ønske.

I bemærkningerne vedrørende den foreslåede § 7 A, stk. 7, har vi skrevet, at de seneste vurderinger skal hvile på den beregnede konstante sum, altså kontantvurderingen. Det er en af de ændringer, der er i forhold til tidligere forslag. Endvidere er lovforslaget blevet udvidet – det var hr. Hagen Hagensen inde på og også de andre forslagsstillere – således at det nu er alle ejendomme, det omhandler. Det synes vi er en god udvidelse af lovforslaget.

I øvrigt vil jeg gerne have lov at henvise til mine tidligere indlæg om emnet her i Folketingstidende 1975-76 og 1976-77, både 1. og 2. samling.

Jeg vil gerne have lov til at komme med et hjertesuk. Hvem er det egentlig, man gør glad med den meget ensidige misundelsesskat, som vi kører med her – som i forhold til den skade, den volder reelt, ikke giver store summer til statskassen? Vi måtte for at løse op for en helt uholdbar situation indgå et forlig med socialdemokratiet i 1974-75. Det løste op og har kunnet klare problemet nogenlunde, men som sagt, inflationen vil løbe fra det system, vi dengang gik ind på. Det foreliggende forslag vil kunne fremtidssikre i forhold til forskellige prisudviklinger, og derfor er vi meget glad for at fremsætte det i stedet for.

Man vedtog i augustforliget sidste år, at man skulle lempe beskatningen i forbindelse med familiehandler i en kortvarig periode