

[Bernhard Baunsgaard]

sinde, eller er det centrum-demokraterne, der ikke vil være med? Jeg ved, at de konservative er interesseret i det; det har jeg konstateret flere gange ved diskussioner her, og de har da også fremsat et særligt lovforslag – men ikke sammen med nogen af de tre andre partier – der skulle gribe ind over for den særlige indkomstskats urimelige virkninger inden for byerhverv. Jeg ved ikke, om vi får en opklaring af det forhold.

Der næst er forslaget bemærkelsesværdigt i en anden henseende. Der står nemlig – og det er vel hovedindholdet af forslaget – at den regulerede anskaffelsessum skal opgøres ved, at man giver et tillæg, der retter sig efter prisudviklingen på faste ejendomme. Dermed har venstre altså sammen med konservative, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne forladt enhver tanke om, at de samfundsskabte værdier skulle beskattes, for man kan jo ikke komme til at beskatte de samfundsskabte værdier, hvis man siger: alt, hvad prisudviklingen for fast ejendom tilsiger, det går fri for beskatning. Det var netop det, vi skulle fange op. Men det vil naturligvis give sig udtryk i det indeks for prisudviklingen, man taler om.

Det er meget rart – hvis det da er meningen – at det fremgår klart af lovteksten. Hvorfor ikke sige det ligeud her oppe fra talerstolen: vi synes, at de samfundsskabte værdier – dem, som hele samfundet har været med til at skabe – ikke skal beskattes. Derimod skal det, som den enkelte arbejder sig til, fortsat beskattes. Hvorfor ikke sige det ligeud? Sådan må man læse lovteksten, som er klar nok på det punkt, selv om den unægtelig ikke er klar nok på et andet punkt.

Der står her, at det er prisudviklingen på faste ejendomme. Da der ikke står andet om det i selve lovteksten, ja, så må det jo være et landsgennemsnit. Men i bemærkningerne, der svarer meget bedre til et tidligere lovforslag, siges der noget om, at man skal tage hensyn til den geografiske forskel. Det kan man ikke efter lovteksten. Det kan man selvfølgelig rette, hvis det er det, man ønsker, men det ville da være rart, om det fremgik her i dag, hvad det egentlig er, man vil. Men det kan man måske fortælle.

Jeg behøver vel ikke at tilføje, at da der reelt er tale om en afskaffelse af beskatning af samfundsskabte værdier, så har det ingen interesse for os radikale. Jeg håber derimod,

jeg kan få venstre til at støtte mig i det forslag om særlig indkomstskat, som jeg tidligere har fremsat og vil genfremsætte. Hvis det ikke lykkes at komme til enighed med socialdemokrater og de tidligere augustforligspartier, hvad der synes at være udelukket efter dette forslag, så vil jeg genfremsætte det. Det går ud på, at der foretages en pristalsregulering. Ligesom vore lønninger pristalsreguleres, så skal priserne på fast ejendom også reguleres efter pristalsudviklingen. Det vil nemlig give plads til normalhandlerne i landbruget, de vil ikke blive generet af det. Men der er ét forhold, der generes af det, og det er milliongevinsterne ved de store byer, ved de hurtige handler.

Honoré (KrF):

I august måned under forhandlingerne forud for folketingssamlingen afleverede kristeligt folkeparti til tre andre partier et stykke papir, hvor vi for at få opfyldt augustforligets punkt 9 om kapitalgevinster foreslog, at forligspartierne nedsatte et fællesudvalg med regeringen med henblik på at opfylde målsætningen i augustforligets punkt 9. Regeringen var ikke interesseret i at nedsætte et sådant fællesudvalg, og regeringspartiet var heller ikke; det blev altså ikke til noget. I stedet for valgte regeringen at bryde augustforligets samarbejdsaftale og slutte et andet forlig med to andre partier.

Vi vedkender os en rimelig beskatning af reelle kapitalgevinster, og lovforslag nr. L 51 skulle imødekomme dette, idet vi med forslaget søger at hindre, at rene inflationsgevinster bliver beskattet.

Hjortlund Christensen (DR):

Dette lovforslag, som er fremsat af de fire partier V, KF, CD og kristeligt folkeparti løser jo ingen problemer. Det er simpelt hen den gammelkendte metode at springe over dér, hvor gærdet er lavest.

Man taler om et normalt prisniveau for landbrugsejendomme i bemærkningerne, og der er vel ingen, der er i tvivl om, hvad et normalt prisniveau for landbrugsejendomme ville være. Det vil simpelt hen være den pris, hvor det kan betale sig at arbejde i landbruget med en ganske almindelig afkastning. Men lovforslaget indebærer ganske konkret, at man ønsker, at en unormal prisudvikling