

[Ole Olsen]

at få disse problemer løst. Man skal i hvert tilfælde finde SF parat.

Det er vel et spørgsmål, om man ikke med dette lovforslag fra regeringens side burde føle sig løst fra den forpligtelse, man har efter augustforlig I. Jeg kan dårlig forestille mig, at regeringen ikke opfatter dette som en krigserklæring – eller skulle regeringen ligefrem opfatte det som et rimeligt forslag, en rimelig løsning af de problemer? Jeg kan ikke opfatte det som en rimelig løsning, og regeringen skulle heller ikke være i stand til at gøre det efter de udtalelser, som man fremsætter i andre situationer.

Kaj Hansen (DKP):

Forslaget angiver som sit hovedformål at lette generationsskiftet i landbruget, selv om det dog også drejer sig om andre faste ejendomme, men det er jo ikke ret længe siden, at der blev gennemført lovforslag, som gav en sådan lettelse.

Hvis dette forslag blev gennemført, ville det faktisk betyde, at værdierne af jord og fast ejendom ville gå i vejret. Det ville ikke lette generationsskiftet. Hvis man fjerner denne skat, så vil priserne på landbrugsejendomme stige. Det er da klart, at denne lettelse vil blive kapitaliseret, og det vil komme til at betyde, at landbrugsejendommene vil stige yderligere, og det vil forværre mulighederne for generationsskiftet.

Man har fat i den helt forkerte ende. Det, det i virkeligheden drejer sig om, er at bremse prisstigningerne på jord og fast ejendom. Det er jo det, der skal til for at lette generationsskiftet, og det indeholder forslaget ikke noget om.

Jeg forstår ikke ministeren, når han siger, at der ligger en række forslag omkring dette, som er et af de væsentligste problemer overhovedet for dansk økonomi. Så siger ministeren, at der ikke er nogen af dem, der kan gennemføres. Hvorfor ikke? Det kommunistiske forslag om indefrysning af de værdistigninger på jord og fast ejendom, som ligger over de normale prisstigninger i samfundet, havde jo en chance for at blive gennemført, hvis socialdemokratiet ville være med til at gennemføre det. Så ville der muligvis være flertal her i salen for det. Det er i og for sig det bedste af samtlige forslag, der ligger.

Jeg synes også, at socialdemokratiet har optrådt lidt kluntet i hele denne sag ved ustandselig at tale om beskatning af værdistigninger, også beskatning af værdistigninger på små parcelhuse, hvor der sidder arbejdere og tjener 70.000 – 80.000 kr. om året. Det er jo ikke det, vi skal have frem. Det, vi skal have frem, er, at den værdistigning, som er samfundsskabt, og som ligger over inflationen, skal båndlægges eller indefrysnes, hvilken sprogbrug man nu vælger, og det bliver nok den vej, man kommer til at gå på et eller andet tidspunkt.

Jeg forstår ikke rigtig hr. Hagen Hagensen, når han taler om, at ejendomme sælges til det normale prisniveau. Hvad forstår hr. Hagen Hagensen ved det normale prisniveau? Han forstår formodentlig den pris, som gårde og ejendomme handles til inden for et stort geografisk område. Men det er jo ikke det normale prisniveau. Hvad er i virkeligheden det normale prisniveau? Det er det prisniveau, som gælder for næsten alle andre varer her i landet, og det har vi jo udmærkede statistikker for. Men stigningen på jord og fast ejendom ligger langt over de normale prisstigninger i samfundet. Derfor er denne problemstilling altså ikke rigtig, der er absolut ikke tale om et normalt prisniveau.

Vi vil gerne være med til at løse generationsskiftet i landbruget, men vi tror, at det bedst sker gennem det forslag, vi har fremsat, og vi kan ikke se, at dette forslag bringer nogen løsning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er et bemærkelsesværdigt lovforslag, dette lovforslag om ændring af lov om særlig indkomstskat, som er fremsat af fire partier, nemlig venstre, konservative, centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti.

Det er bemærkelsesværdigt, at dette lovforslag om ændring af den særlige indkomstskat kun vedrører fast ejendom. Så vidt jeg har opfattet situationen omkring den særlige indkomstskat, så er den særlige indkomstskat urimelig i sine virkninger over for fast ejendom, og det er den også over for de andre formuegoder, der omsættes. Hvorfor mon de fire partier ikke har kunnet enes om at fremsætte forslag om en ændring af særlig indkomstskat? Er det mon, fordi byerhvervenes interesser ikke ligger venstre særlig stærkt på