

[Ole Olsen]

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Aksel Pedersen (V), Hagen Hagensen (KF), Bollmann (CD), Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Lovforslaget går i al korthed ud på at ændre beskatningsreglerne for særlig indkomst ved afståelse af fast ejendom, således at den prisstigning, der svarer til, hvad der er normalt for landbrugsejendomme i den pågældende egn, ikke bliver beskattet. Resultatet vil formentlig blive, at der kun i meget få tilfælde bliver tale om nogen beskatning, selv om fortjenesterne er af meget betydelig størrelsesorden.

Når jeg siger »formentlig« om resultatet af forslaget, skyldes det, at forslagsstillerne ikke har gjort sig den ulejlighed at regne på konsekvenserne af forslaget, og det er sådan set en uskik. Det var nogle af de samme forslagsstillere, som fremsatte et forslag, som ikke kan gennemføres, om en ændring af formueskattegrænsen. Der havde man heller ikke nogen beregninger af konsekvenserne af sit forslag.

Nu kommer man én gang til med et relativt vidtgående forslag uden i bemærkningerne eller andre steder at fremsige noget om konsekvenserne af forslaget. Det er helt sikkert, at det vil medføre et ganske betydeligt provenutab, men der er ikke en antydning af, hvor stort provenutabet bliver, ikke en an-

tydning af, hvor man så vil skaffe de adskillige hundrede millioner kroner, som provenutabet bliver af dette forslag.

Jeg synes naturligvis, at det er fuldstændig legitimt at fremsætte forslag af denne art, men det er lige så nødvendigt på grund af de pædagogiske hensyn, som politikere også må tage, ikke mindst venstre, konservative, centrum-demokraterne og formentlig også kristeligt folkeparti, at man bidrager til at redegøre for, hvad konsekvenserne er af de forslag, man fremsætter. Det har man ikke gjort i dette forslag, og det synes jeg er helt urimeligt og en meget dårlig behandling af andre partier og befolkningen, som skal vurdere et sådant forslag.

Jeg forstår også, at et af formålene med forslaget skulle være, at man ville tage hensyn til generationsskiftet. Nu er det således, at vi kunne gennemføre regler i nogenlunde samdrægtighed om ændringer i beskatningsforholdene for særlig indkomst ved generationsskifte i forbindelse med loven af 8. juni 1977. Det er min opfattelse, at denne lov virker ganske udmærket, og det er min opfattelse, at der er sat særdeles skub i generationsskiftet netop i medfør af denne lovgivning, så der er heller ikke noget belæg for den påstand.

Derudover ved de fire partier, som har fremsat forslaget, godt, at socialdemokraterne sammen med de radikale, som vedkender sig det, og centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti har forpligtet sig til at finde en rimelig beskatning af de egentlige kapitalgevinster. Man kunne egentlig nok være lidt brøsthøden over at se centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti med en sådan forpligtelse og et sådant løfte fremsætte dette forslag sammen med venstre og konservative, over for hvem man ikke har nogen forpligtelser eller har afgivet nogen form for løfte. Men man har afgivet løfter over for socialdemokraterne og de radikale, og det er almindelig anstændighed at holde de løfter, således som jeg ved at de radikale vil gøre det og socialdemokraterne altid har tilkendegivet at ville gøre det.

Så vidt jeg er orienteret, har vi nu gennemgået forslag til ændring af lov om særlig indkomstskat først fra kommunisterne, så fra fremskridtspartiet og nu fra venstre, konservative, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti. Det kendetegnende for alle forsla-