

[Ove Jensen]

altså det, landets skatteminister kalder spild af tid.

Vi står her med en skat, som forhindrer omsætningen af mange små erhvervsvirksomheder. Den gør det næsten også umuligt at omdanne en enkeltmandsejet virksomhed til et anparts- eller aktieselskab. Den afholder folk fra at købe aktier, fordi aktier også er omfattet af kapitalvindingsskatten, og den forhindrer derved, at risikovillig kapital placeres i virksomhederne.

Dér, hvor kapitalvindingsskatten rammer allerhårdest, er nok inden for landbruget. Der tales og skrives i denne tid jo meget om, hvordan vi kan forøge den animalske produktion inden for landbruget. Den første betingelse for overhovedet at få gang i husdyrproduktionen er i hvert fald at få de gamle udslidte landmænd, der i dag ejer vore landbrug, udskiftet med de unge, som har kræfterne til det slidsomme arbejde med husdyrbrug.

En ophævelse af kapitalvindingsskatten vil omgående virke som en saltvandsindsprøjtning inden for både landbruget og byerhvervene. En ophævelse af loven vil øge beskæftigelsen og mindske valutaunderskuddet, men det ønsker et flertal her i tinget altså ikke at medvirke til. Forstå det, hvem der kan.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg sagde før, at der ikke var grund til at knytte særlig mange bemærkninger til denne genfremstættelse af lovforslaget. Men når hr. Ole Olsen herfra kommer med en vending, der omtrent lød, som om man vil beskatte lønmodtagerne, men lader dem, der spekulerer i jord, gå fri for beskatning, så er det så forkert, som noget kan være. Hr. Ole Olsen ved det, fordi man jo simpelt hen har almindelig indkomstskat netop for dem, der spekulerer i jord. Derfor bør sådan noget ikke kunne siges. Jeg anså hr. Ole Olsen for at være af en sådan karat, at han ikke ville komme med noget, han vidste er direkte fejlagtigt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er bare i anledning af en bemærkning fra fremskridtspartiets ordfører om, at vi vil afskaffe den nuværende kapitalvindingsskat, men bare lade den afløse af en skærpet kapitalvindingsskat. Sådan er vores forslag ikke,

og det burde hr. Ove Jensen vide, for vi har haft det til behandling her i salen.

Hr. Ove Jensen bør vide, at det radikale forslag vil lette normalhandlerne i landbruget. Til gengæld vil det ramme meget hårdt de milliongevinster, der tages på de hurtige handler i omegnen af vore byer.

Jeg kan måske illustrere det for hr. Ove Jensen ved at sige, at når man i den nugældende skattelov opererer med et fast tillæg på 30 pct. og man skal sprede 30 pct. over 10–12 år, så bliver der kun 2–3 pct. til hvert år. Men når man ved de hurtige handler, hvor man måske sælger det bare 4 år efter, at man har købt det, får de samme 30 pct., ja, så er det klart, at der bliver 7–8 pct. at lægge oveni. Derfor er det, at man lader de hurtige og de store gevinster ved byerne slippe urimelig billigt i sammenligning med det, en indkomstskat ville have beløbet sig til, hvis det beløb, det drejer sig om, var tjent som almindelig indkomst i løbet af det samme åremål.

Ole Olsen (SF):

I anledning af hr. Hagen Hagensens reprimande til mig skal jeg lige sige, at jeg naturligvis udmærket godt er klar over, at det i en række tilfælde bliver beskattet som almindelig indkomst, når der er tale om spekulation. Men det forudsætter rigtignok, at man så at sige har fået skattevæsenets stempel som spekulant efter de regler, der nu engang findes. Hr. Hagen Hagensen ved lige så godt som jeg, at der er en lang række tilfælde, hvor man ikke får det stempel, og hvor man på den måde slipper langt billigere, end hvis det blev beskattet som almindelig indkomst.

Nu er hr. Hagen Hagensen og jeg nok ikke helt enige om at definere spekulation – det skulle i hvert tilfælde overraske mig, hvis vi var det – så derfor må jeg fastholde, at man behandler, hvad jeg kalder spekulationsgevinster, betydelig mere lempeligt, end man behandler lønindkomster. Det var dette, jeg specielt bebrejdede fremskridtspartiet, fordi fremskridtspartiet har slået sig op på en lempelse af den direkte beskatning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning