

[Kaj Hansen]

mindre og mellemstore virksomheder har haft store profitstigninger. Men virksomheder med f. eks. over 1.000 beskæftigede har stadig den største profitstigning, nemlig 70 pct., og disse virksomheder havde i 1976 24 pct. af den samlede omsætning i industrien.

Nu kan man altså se, hvad mange af de tilskud er gået til, som disse virksomheder har fået. Det har altså været til at hæve profitten.

Jeg tror, hr. Erenbjerg kender en mand, der hedder Thomas Nielsen. Han er formand for LO. Han har netop påvist, at disse tilskud til virksomhederne til investeringer ikke er investeret i nye arbejdspladser. Hr. Erenbjerg kan få et betragteligt materiale fra LO, der dokumenterer dette. Det er altså i modstrid med, hvad hr. Erenbjerg siger om disse ting.

Så er der nogen, der har sagt, at vi har skudt over målet, når vi siger, vi vil op på 66⅓ pct. Det kan vi jo diskutere. Vi mener ikke, vi har skudt over målet, men det er da helt klart, at kan der samles et flertal for at hæve aktieselskabsbeskatningen til 50 pct., 55 pct. eller mere, så hilser vi det som et fremskridt, og så er vi da til at snakke med om selve tallet.

Men man bør også erindre, at forslaget har et dobbelt formål, idet det jo går ud på at hæve kommunernes andel af aktieselskabsbeskatningen. De får ³/₂₀ nu, og det er jo meget beskedent, men det er kommunerne, der i meget høj grad må afholde mange udgifter for erhvervslivet på den ene eller den anden facon i de kommunale områder. Det er også sådan, som alle ved i denne sal, at folketinget i uhyggelig grad har skubbet en lang række tidligere statslige udgifter over på kommunerne. Er det så ikke også rimeligt, at kommunerne får en større andel af aktieselskabsbeskatningen?

Jeg vil næsten vove at påstå, at hvis man hævede aktieselskabsbeskatningen og gav kommunerne 50 pct. af provenuet, ville det skaffe flere arbejdspladser, end hvis man lod pengene ligge som overskud i de forskellige aktieselskaber. Der er altså to virkelig gode formål med at gennemføre dette forslag, og jeg håber på, at vi i udvalget i hvert fald kan komme så langt, at vi på den ene side får hævet aktieselskabsbeskatningen og på den anden side opnår, at kommunerne får et

større provenu af aktieselskabsbeskatningen, end det i dag er tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af:

Forslag til lov om afskaffelse af kapitalvindingskatten [af Ove Jensen (FP) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 32. Fremsat 11/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Det er jo ikke nødvendigt at tage noget manuskript med op på talerstolen i anledning af fremskridtspartiets lovforslag. Det er 6. gang, fremskridtspartiet fremsætter præcis det samme forslag, og jeg går ud fra, det bliver 6. gang, fremskridtspartiet kommer til at stå alene med præcis det samme forslag. Det er spild af vores tid, og skønt fremskridtspartiet vel som intet andet parti er gået til valg på at nedbringe papirusseriet, bidrager det med den slags forslag, spørgsmål osv. i højere grad til papirusseriet herinde i folketinget, end noget andet parti gør. Man skal ikke indgå væddemål heroppe fra talerstolen, men jeg tror, at fremskridtspartiet står helt alene med forslaget. Vi skal om lidt behandle et forslag fra venstre, konservative, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne, som godt nok går ud på at lette særlig indkomstskat, for så vidt angår fast ejendom, til nærmest ukendelighed, men jeg går ud fra, at man fastholder princippet om særlig indkomstskat, i hvert fald i det forslag, der skal