

[Wilhelm]

kulturpolitisk arrangement plejer man altså ikke at skulle oplyse. Der findes oceaner af fortilfælde, hvor man har søgt om lokaler til et kulturpolitisk arrangement med et eller andet eventuelt formål, der ikke har været oplyst, og her er der slået ned på et tilfældigt arrangement, fordi flertallet derude altså ikke kunne lide formålet, efter at det havde givet tilladelsen.

Jeg tror, jeg bliver nødt til at supplere en lille smule, hvorfor jeg mener, at denne sag er meget lidt pyntelig for en socialdemokratisk indenrigsminister, og hvorfor jeg opfatter det som en opbakning af det konservative flertal derude. Det er da rigtigt, at der er jurister i indenrigsministeriet, og de har sikkert også kigget på denne sag. Jeg misunder ikke de embedsmænd, der har fået det politiske bestillingsarbejde i opdrag at skrive den redegørelse, som dette er endt med. Den lugter langt væk af dårlig samvittighed med sin formulering, som der også er gjort opmærksom på i anden forbindelse. Men det helt konkrete, som jeg mener er overtrådt, det er magtfordrejningsforbuddet, og det er kravet om legalitetsprincippet opretholdelse. Jeg kan nævne, at konklusionen på det resposum, som de forvaltningsretlige eksperter har givet de tre partier, lyder i al sin enkelhed:

»Gentofte kommunalbestyrelses afgørelse er således juridisk angribelig ud fra to forskellige betragtninger: magtfordrejning og legalitet, og at en domstol ville erklære den for ugyldig, er utvivlsomt.«

Det kan selvfølgelig være en forkert bedømmelse, men det er dog mere uafhængige eksperter end denne konservativt styrede kommunalbestyrelse derude, som tillader rent partisisidige arrangementer i den ene henseende – oven i købet på en måde, hvor man omgår de almindelige administrative bestemmelser, så indenrigsministerens egne partifæller derude i kommunalbestyrelsen har protesteret imod det – modsat dette arrangement, som de ikke kunne lide. Det er simpelt hen politisk censur.

Jeg kan nævne, at denne sags akter af forvaltningsretseksperterne betragtes som så interessante, at sagens akter nu indgår som læremateriale ved retsvidenskabeligt institut, Københavns universitet, som eksempel på magtfordrejning og overtrædelse af legalitetsprincippet.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg burde egentlig slet ikke svare. Jeg forstår, at hr. Wilhelm er ekspert i uforskametheder. Når han samtidig siger, at han ikke misunder de tjenestemænd, der har fået et politisk bestillingsarbejde i opdrag, så må jeg bare sige til hr. Wilhelm, at på det plan agter jeg i hvert fald ikke at deltage mere i diskussionen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Meddelelser fra formanden:**

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Jørgen Jensen (DKP) har meddelt mig, at han ønsker til miljøministeren at stille følgende:

*Forespørgsel.*

»Hvilke erfaringer har ministeren draget fra administrationen af miljøloven, og hvilke ændringer i loven overvejer ministeren at foreslå ved revisionen i dette folketingsår?«  
(Forespørgsel nr. I).

I skrivelser af dags dato meddeler ministeren for offentlige arbejder, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.*

(Lovforslag nr. L 7).

*Forslag til lov om indskrænkning af driften på og senere nedlæggelse af statsbanestrækningen Vojens-Haderslev.*

(Lovforslag nr. L 8).

**Skriftlig fremsættelse af forslag:**

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):**

Herved skal jeg tillade mig at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.*

(Lovforslag nr. L 7).