

[Wilhelm]

Samtidig foretager partierne selvanmeldelse til Gentofte politi med henblik på en politiundersøgelse af, om der er grundlag for at rejse tiltale imod dem for overtrædelse af straffelovens § 163. Den 4. maj 1977 meddeler politimesteren, at der efter hans opfattelse ikke er grundlag for at rejse tiltale.

Den 29. juni 1977 meddeler tilsynsrådet, at det er enigt med kommunalbestyrelsesflertallet i, at partiernes ansøgning var vildledende – dette på trods af parternes modstridende påstande og på trods af, at politiet savner grundlag for tiltalerejsning. Men samtidig meddeler tilsynsrådet som sin opfattelse, at kommunalbestyrelsen ikke har hjemmel til at beslutte at udelukke de 3 partier fra at afholde møder i kommunale lokaler.

Den 1. juli 1977 anmoder kommunalbestyrelsesflertallet indenrigsministeren om at sætte tilsynsrådets beslutning ud af kraft, idet det anføres, at den kommunale handledygtighed vil blive væsentligt beskåret, hvis kommunalbestyrelsen skulle kunne påvise udtrykkelig hjemmel til sin beslutning.

Den 22. september 1977 underkender indenrigsministeren tilsynsrådets beslutning og sanktionerer derved det konservative flertals indgreb i en politisk oppositions ytrings- og forsamlingsfrihed. Dette gør han under hensyn til det i sagen oplyste, men ministeren har indskrænket sig til at søge oplysning hos den ene part, som har tilstillet ministeren et ufuldstændigt bilagsmateriale. Ministeren tilsidesætter samtidig ved sin skrivelse almindelige forvaltningsretlige principper om lighed i forvaltningen.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Hr. Wilhelm spørger, om jeg kan acceptere en indskrænkning i ytrings- og forsamlingsfriheden i Gentofte kommune, og hr. Wilhelm har i sit spørgsmål selv motiveret det.

Må jeg sige til hr. Wilhelm, at det er store ord, hr. Wilhelm bruger om indskrænkning i ytrings- og forsamlingsfriheden og fravigelse af principper om lighed i forvaltningen. Jeg synes ikke, at sagen fra Gentofte kan give tilstrækkelig anledning hertil, men jeg skal gerne redegøre for den sag, som hr. Wilhelm omtaler.

Den 9. marts i år søgte DKP, SF og VS i Gentofte om kommunens tilladelse til at be-

nytte Gentofte skoles aula til et kulturpolitisk arrangement den 1. april, og kommunen gav tilladelsen hertil. Det viste sig imidlertid, at det ikke var de tre politiske foreninger, der forestod arrangementet, altså dem, der havde søgt om det, men derimod Støttekomiteen i Gentofte, og det viste sig også, at der ikke var tale om et kulturpolitisk arrangement, men om en solidaritetsfest til støtte for B.T.-Klubben. Kommunalbestyrelsens flertal følte sig vildledt af de tre foreninger, og kommunalbestyrelsen vedtog at udtale en alvorlig misbilligelse til de tre foreninger og besluttede samtidig at nægte de tre foreninger adgang til at benytte kommunens lokaler i en periode på 3 måneder.

I indenrigsministeriets udtalelse om sagen til Gentofte kommunalbestyrelse fremhæves princippet om lighed i forvaltningen – og dér er jeg enig med hr. Wilhelm – som må medføre, at en kommunalbestyrelse, der har vedtaget, at politiske foreninger har en almindelig adgang til at låne kommunale lokaler, ikke er beføjet til at udelukke enkelte foreninger fra denne adgang, medmindre udelukkelsen er begrundet i hensyn, som kommunalbestyrelsen lovligt kan varetage.

Man kan så spørge, om lighedsgrundsætningen fører til, at en kommune er afskåret fra at træffe beslutning om tidsbegrænset udelukkelse som en sanktion over for foreninger, der ikke har fulgt spillets regler, f. eks. ved ikke at efterlade lokalerne i den stand, kommunen kunne forvente, eller ved som i dette tilfælde at have opnået tilladelsen til at låne lokaler ved at give kommunen oplysninger, som efter kommunalbestyrelsens opfattelse har været vildledende.

Tilsynsmyndigheden kan som bekendt alene gribe ind over for en kommunalbestyrelses retsstridige beslutninger, og jeg har ikke ment at have noget grundlag for at fastslå, at Gentofte kommunalbestyrelses beslutning om at udelukke de tre foreninger fra at låne kommunens lokaler i 3 måneder har været retsstridig. Jeg har lagt vægt på, at de tre foreninger har givet kommunen vildledende oplysninger, og at udelukkelsen har været gældende for så kort en periode, at indgrebet har været af særdeles ringe betydning, om overhovedet nogen, for de udelukkede foreninger.

Jeg skal endelig bemærke, at det ikke er korrekt, når det i den skriftlige begrundelse