

[Glensgård]

lige skal have prioritet i værdistigningen på jord og fast ejendom, så kunne jeg med samme begrundelse sige: det er pjat, for det ved hr. Kanstrup godt der ikke er flertal for i folketinget. Men jeg kunne aldrig drømme om at forhindre hr. Kanstrup i at fremsætte et sådant forslag, selv om hr. Kanstrup tilhører et mindre parti med synspunkter, der ligger langt fra det partis, jeg tilhører.

Til hr. Niels Helveg Petersen skal jeg kun komme med den enkelte bemærkning, at vi så hr. Niels Helveg Petersen i tv forleden dag i den radikale udsendelse, og dér sagde hr. Niels Helveg Petersen, at drøftelserne omkring Store Bælt ikke var tilendebragt. Jeg forstod hr. Niels Helveg Petersen således i dag, at den radikale folketingsgruppe går ind for en fast forbindelse over Store Bælt. Så må jeg blot spørge hr. Niels Helveg Petersen: hvornår får vi så det radikale partis beslutning at vide? Jeg forstod på hr. Niels Helveg Petersen, at det skulle hovedbestyrelsen være med til at afgøre. Det er rart at vide af hensyn til udvalgsbehandlingen, hvornår vi kan få en endelig tilkendegivelse fra de radikale om, hvad de vil gøre i denne sag.

Jeg skal beklage, at man ikke har fundet et flertal for at stoppe Storebæltbroen på nuværende tidspunkt. Det er beklageligt ud fra den betragtning, at fremtiden vil vise, at flertallet, der i dag vil gå ind for at bygge Storebæltbroen, kommer til at ændre opfattelse. Det er selvfølgelig en forudsigtelse, men dem kommer fremskridtspartiet med mange af, og hvis denne forudsigtelse ikke skulle holde stik, så vil det være den første forudsigtelse, der ikke holder stik, siden fremskridtspartiet kom i folketinget ved valget den 4. december 1973.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Da der i nogle grupper er, skal vi kalde det nuancer i opfattelsen af dette problem, er det svært for mig nøjagtigt at gøre stillingen op i mandater. Men jeg mener, at jeg sådan lagt sammen har lov til at sige ud fra de bemærkninger, der er faldet, at der ikke er sket nogen ændring i holdningerne som sådan. Derfor er jeg enig med dem, der har fundet, at denne behandling i og for sig slet ikke behøvede at finde sted.

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Erik Hovmand, at det er rigtigt, at der er afgivet et løfte fra regeringen. Nu er finansministeren ikke til stede, men jeg vil da godt på regeringens vegne sige, at det udvalg, som der har været tale om, er for øjeblikket i arbejde – det arbejder meget intenst, ved jeg, for jeg var hos finansministeren umiddelbart efter samrådet i trafikudvalget i formiddags – og det er helt givet, at udvalgsarbejdet vil blive færdiggjort. Om det bliver inden jul, eller det bliver umiddelbart efter årsskiftet, det kan være et spørgsmål, har jeg forstået på finansministeren. Men det helt afgørende i dette – og det er en interesse, som ikke mindst regeringen har – er jo, at den vurdering, der skal foregå, skal foregå så betids, at der kan stilles de nødvendige ændringsforslag til finanslovforlaget. Det i sig selv sætter jo en tidsmæssig grænse. Ud fra de informationer, jeg har fået fra finansministeren, bliver det altså lige omkring det tidspunkt, jeg nævnte.

Der har været fremført mange argumenter, dels for en udskydelse, dels for overhovedet ikke at bygge nogen bro. Jeg vil bare til hr. Svend Erik Hovmand sige, at det er rigtigt, at da vi for bare et par dage siden diskuterede Kattøgatsituationen, konstaterede vi en vis stagnation i antallet af overførsler. Nu er stagnation jo ikke ensbetydende med, at tallet er uforandret. Der er tale om, at de forventninger, man havde til væksten, ikke har holdt stik. Men jeg ser også denne faste forbindelse som noget andet og mere end bare det at fragte en bil fra den ene side til den anden. Jeg mener, at vi skal vurdere det i en langt større sammenhæng, som jeg var inde på, nemlig i en større trafikpolitisk sammenhæng, for det er da klart, at tingene har konsekvenser. Hvis vi f. eks. får den faste forbindelse over Store Bælt, ja, så vil det betyde med hensyn til de planer, der ligger hos DSB, at man med de nye tog, der kommer op på store hastigheder, betydeligt hurtigere kan befordre passagerer fra København og Fyn langt ind i Jylland, og det vil helt givet ændre den udvikling, vi i dag ser med hensyn til flypassagerantallets stærke stigning. Og på den måde er der altså nogle sammenhænge, der gør problemet noget mere kompliceret end det bare lige at skulle over et stykke vand.

Så vil jeg sige til hr. Langsted, at jeg synes, det er en udmærket idé, og også rigtig