

[Kanstrup]

Der tales om skattekroner og om omkostninger osv. ved at bygge en Storebæltsbro. Her piber fremskridtspartiet. Vi kunne ønske det samme piberi, når det drejede sig om bevilninger til militæret eller noget andet nyt og moderne, man har fundet på her på tinge, nemlig statstilskud til private arbejdsgiver-virksomheder. Her er det, som om man knap tager det samme hensyn til skattekronerne.

Dernæst vil jeg godt gøre et par bemærkninger om SFs beslutningsforslag. Vi må her konstatere, at man har et standpunkt, indtil man tager et nyt. Det har SF i hvert fald i denne sag.

For mig har socialisme altid stået som noget med at man skulle udnytte teknikken for at give mennesker bedre levevilkår, man skulle udnytte de tekniske fremskridt for at skaffe mennesket kortere arbejdstid og overheadet en bedre måde at leve på. Det er mig derfor på sin vis uforståeligt, at SF nu er hoppet på den anden vogn og siger: vi skal ikke have en bro – en bro, som faktisk på mange måder kunne være med til at give bedre leveforhold.

Jeg har også bemærket mig, at SF siger i sin begrundelse for beslutningsforslaget, at man ved bygning af broen yderligere vil gældsætte landet for 5,3 mia kr. Jeg går ud fra, at man også i SF er klar over, at i hvert fald dele af moderne brobyggeri ikke absolut behøver at være import af råstoffer udefra, men at en væsentlig del af moderne brobyggeri baseres på råstoffer, vi selv har. Det ene kunne vi måske sige var arbejdskraften, og det andet er den cement, som man mange gange bruger, så det kan vist ikke passe, at en Storebæltsbro ubetinget vil belaste handelsbalancen.

Jeg vil i al venskabelighed sige til forslagsstillerne fra SF, at jeg faktisk synes, man skulle stå af den vogn igen, for ligesom den internationale arbejderklasse har lært, at man ikke kan løse sine beskæftigelsesmæssige problemer gennem maskinstormeri, på samme måde må man erkende, at dansk arbejderklasse ikke kan løse nutidens ledighedsproblemer ved brostormeri. Der skal helt andre midler til i kampen for mere beskæftigelse. For os at se vil brobyggeri betyde mange nye arbejdspladser, men for os at se må det knyttes sammen med – og det gælder ikke kun brobyggeri, det gælder generelt, hvor man taler om teknikkens indførelse – at de

mennesker, som på grund af en forbedret teknik umiddelbart bliver ledige, skal sikres arbejde. Det kan bl. a. ske ved, at man nedsætter arbejdstiden. Det kan ske ved, at man giver disse mennesker længere ferie.

Vi har altså den opfattelse, at et brobyggeri vil være en samlet fordel for landets trafik, men det vil også være en økonomisk fordel, og det vil faktisk også give muligheder for, at det arbejdende folk måske kunne få nogle små forbedringer på det område. Vi er altså for brobyggeri, og vi er for, at det er en stats-ejet bro, og at den kommer i gang hurtigst muligt.

Jeg tror, man har forstået på mine bemærkninger, at kommer lovforslagene til udvalgsbehandling, så vil vi ikke medvirke til nogen positiv behandling.

Niels Helveg Petersen (RV):

Som hr. Kjelgaard mindes også jeg fremskridtspartiets barndom i dag. Jeg husker bemærkninger fra kampagneleder hr. Glistrup om, at landets papirnussere, især kontorchefer og departementschefer, skulle sendes ud og udstyres med en skovl og give sig i kast med at bygge Storebæltsbroen. Men det er jo snart nogle år siden.

Stribevis af monumenter over storladne, senere opgivne trafikprojekter har vi jo i forvejen. Vi har Saltholm, søringen, Citybanen, og man spørger jo sig selv, om listen snart kan forlænges med Storebæltsbroen.

Der var jo ikke megen vaklen i trafikministerens tale. Broen var vedtaget, broen skulle bygges. Alligevel lurer en vis usikkerhed. Der gennemføres, bl. a. efter ønske fra vor side, en økonomisk analyse af de store offentlige investeringsopgaver i de kommende år. Det var ønsket, at investeringsopgaverne kunne være drøftet allerede i august, men regeringen ønskede tid til at foretage en grundig analyse af landets økonomiske muligheder for at få opfyldt den stribe af investeringsønsker, der foreligger. Den analyse vil vi i folketinget selvsagt få kendskab til. Vi håber, det kan ske inden for den tidsfrist, som regeringen selv har sat, nemlig før jul.

Den radikale folketingsgruppe er tilhænger af en fast forbindelse. Vi anser det for ønskeligt og vigtigt, at landsdelene knyttes sammen. Det er vores principielle udgangspunkt. Vi venter med spænding på priorite-