

[John Winther]

for, at man også annoncerer i branchens egne organer.

Arentoft (FP):

Siden spørgsmålet blev stillet, er der jo truffet afgørelse med hensyn til licitationen, og derfor er der ikke andet at sige, end at sagen har fået sin udgang, og jeg synes der er grund til at takke ministeren for, at det er gået på en fornuftig måde. Det eneste, man kunne sige, er, at det måske har trukket for længe ud. Hvis byggeriet skal være færdigt til indvielsen den 13. juni, hvor dronning Margrethe og forbundskansler Helmut Schmidt skal indvi cafeteriet og motorvejen, så kunne det, hvis det havde trukket meget længere ud, måske ikke have stået færdigt til denne dato. Men nu tyder alt på, at det går, som det skal.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Ole- sen):

Jeg kan ikke acceptere den udlægning, som hr. John Winther giver med hensyn til, at det ikke har været en forsvarlig fremgangsmåde. Jeg går ud fra, at interesserede inden for branchen også læser de store dagblade. I hvert fald kender jeg så meget til sådanne forhold, at det i hvert fald ikke kan opfattes som nogen hemmelighed, hvis der er tale om en sådan licitation. Det rygtes meget hurtigt, i hvert fald blandt fagfolk. Jeg vil altså finde, at fremgangsmåden har været rigtig, og jeg vil ikke via et spørgsmål i folketinget låse mig fast på at sige, at i fremtidige tilfælde skal man annoncere her og dér. Jeg synes, at alt lagt sammen har fremgangsmåden været acceptabel.

John Winther (KF):

Jeg beklager i og for sig, at ministeren i sit i øvrigt venlige svar ikke kunne vise den imødekommenhed, det måtte være at opfylde et ønske fra branchen, som altså helt klart har eksisteret i denne sag, om, at man får lejlighed til at se den slags licitationer udbudt i det blad, hvor man naturligt kigger efter dem.

Hvorvidt fremgangsmåden har været acceptabel eller ikke-acceptabel i denne sag, skal jeg i og for sig ikke gå ind på. Jeg skal kun gøre opmærksom på, at ganske mange branchefolk altså har ytret ønske om, at det kom dér, og ikke har følt, at de var opmærk-

somme på det. Jeg synes egentlig godt, at ministeren uden nogen særlig overvindelse kunne have givet dette lille tilsagn.

Hermed sluttede spørgsmålet.

9) Til *indenrigsministeren* af:

Wilhelm (VS):

»Kan ministeren acceptere den indskrænkning i ytrings- og forsamlingsfriheden, som det konservative flertal har gennemført i Gentofte kommune ved at nægte SF, DKP og VS adgang til at benytte kommunale lokaler i 3 måneder, og med hvilken begrundelse har ministeren fraveget sædvanlige forvaltningsretlige principper om lighed i forvaltningen ved sin tilbagekaldelse af den misbilligelse, som Københavns amts tilsynsråd har udtalt i anledning af kommunalbestyrelsens beslutning?«

(Spm. nr. 9.)

Skriftlig begrundelse.

Med det formål at udbrede oplysning om baggrunden for typografernes kamp imod fyringer, lønnedgang og tempoopskruning på Berlingske Tidende ansøgte SF, DKP og VS i Gentofte den kulturelle forvaltning om lokale til et kulturpolitisk arrangement med foredrag, diskussion og kunstnerisk underholdning. Arrangementet gennemførtes den 1. april 1977 med det nævnte indhold.

Det konservative flertal i Gentofte kommunalbestyrelse besluttede på et møde den 19. april 1977 efter indstilling fra borgmester J. Gotfredsen at udelukke de 3 partier fra benyttelse af kommunale lokaler, angiveligt fordi partierne skulle have vildledt offentlig myndighed ved at betegne et støttemøde for B.T.-Klubben som et kulturpolitisk arrangement. I brev til partierne og over for offentligheden har borgmester J. Gotfredsen endvidere hævdet, at partierne herved skulle have overtrådt straffelovens § 163.

Efter at borgmesteren på kommunalbestyrelsens vegne har nægtet såvel at trække sine beskyldninger tilbage, respektive at anmelde partierne for den påståede lovovertredelse, som at annullere kommunalbestyrelsens karantænebeslutning, klager partierne den 2. maj 1977 til tilsynsrådet for Københavns amt over dette tilfælde af magtfordrejning.