

[Ministeren for Grønland]

rådsforhandlingerne side 48 øverst til venstre:

»Når han« – og det vil sige Finn Gundelach – »var ved de juridiske emner, ville han berøre spørgsmålet, om Grønland, hvis det fik lyst dertil, kunne udtræde af Fællesskabet. Der var ingen formelle eller juridiske vanskeligheder forbundet hermed. Det var tilfældet både for en stat og for en afgrænset region af en stat med en selvstyreordning.«

Det kunne hr. Steen Folke have erkyndiget sig om, inden han stillede spørgsmålet, og det er i hvert fald ikke rimeligt at indfortolke de synspunkter, som hr. Steen Folke prøver at indfortolke her. I regeringen har vi den opfattelse, at det er Danmark og Grønland, der skal klare disse ting. Nu er det jo ikke sikkert, at det er et spørgsmål om, hvorvidt Grønland skal udtræde af EF. Det er et spørgsmål, som grønlænderne selv må drøfte ud fra de erfaringer, de har.

I øvrigt vil jeg sige, at det ikke tilkommer mig at fortolke Romtraktaten. Hvis der skulle være behov derfor hos hr. Steen Folke, vil jeg opfordre ham til at rette fortolkningsspørgsmål til udenrigsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

John Winther (KF):

»Vil ministeren forklare, hvorfor DSB ikke ved licitationen i forbindelse med de planlagte motorvejsrestauranter har fulgt den normale licitationspraksis?«

(Spm. nr. 7).

Skriftlig begrundelse.

Licitationen over to motorvejsrestauranter i Jylland er af DSB udbudt ved annoncer i en række dagblade i april i år, men derimod ikke i de fagblade, der direkte henvender sig til den kreds, som må formodes at have særlig interesse i entrepriser af denne art.

Det meget ringe antal besvarelser på de nævnte dagbladsannoncer synes at bekræfte det u hensigtsmæssige i den valgte fremgangsmåde. Mener ministeren ikke, at det på denne baggrund ville være formålstjenligt, om der blev afholdt en helt ny licitation?

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Hr. John Winther har spurgt mig, hvorfor DSB ikke ved licitationen i forbindelse med de planlagte motorvejsrestauranter har fulgt den normale licitationspraksis.

Dér må jeg for det første sige til hr. John Winther, at det er en misforståelse. Det er ikke DSB, det er vejdirektoratet, der forestår denne licitation. Dernæst, at fremgangsmåden har været, at man forud for licitationen har annonceret i en lang række dagblade: Politiken og Aktuelt, Jyllands-Posten, Jydske Tidende og Vestkysten – Berlingske Tidende udkom ikke i den periode – og også i bladet Licitationen.

Jeg kan oplyse, at der har været 17 interesserede, der bad om orienteringsmateriale. Der var 3 af disse, der ønskede at gå videre. Til sidst var det kun 2. Jeg har så sent som i forgårs bedt vejdirektoratet om at optage kontraktforhandlinger med den ene af disse to parter.

John Winther (KF):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, og så vil jeg da godt sige indledningsvis, at jeg beklager den skrivfejl, der sådan set er kommet med i mit spørgsmål til ministeren, idet jeg godt er klar over, at det ikke er DSB, der foretager denne licitation.

Men tilbage til det, der sådan set er det egentlige. Det er vel det, at når man foretager en licitation af denne art, så bør den foretages på en sådan måde, at den er hævet over enhver form for tvivl, og det har altså øjensynlig ikke været tilfældet i denne sag, hvor indbydelsen til licitationen ikke er indrykket i det blad, hvor branchens licitationer naturligt hører hjemme.

Når det så sker samtidig med, at der er forlydender i gang om en særlig interesse – og denne gang er det rigtigt – hos DSB for at gå ind i restaurationsvirksomhed på motorveje, og dér har DSB måske egentlig ikke så meget at gøre, så forstår man vel egentlig godt, at branchen bliver betænkelig ved den benyttede fremgangsmåde.

I andre tilfælde burde man vel egentlig have haft en ny licitation. Det føler jeg nu ikke bør ske her, men jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte, at der ved fremtidige licitationer af lignende art bliver taget højde