

**Erling Olsen (S):**

I mit parti kan vi anbefale lovforslaget, da det må være rigtigt, at den opsparing, der er placeret i obligationerne fra 1948, bliver stående i disse obligationer.

**Christoffersen (V):**

Vi kan tiltræde lovforslaget.

**Glensgård (FP):**

Det er den blideste form for finanspolitisk stramning, vi kender til. Vi kan også tiltræde og ønsker ikke udvalgsbehandling.

**Palle Simonsen (KF):**

Vi tiltræder lovforslaget.

**Ole Olsen (SF):**

Det er jo en vældig enstemmighed, og vi skal da heller ikke sige, da det nu drejer sig om en fornyelse, at vi slet ikke vil være med. Det vil vi godt se på i udvalget, men vi vil godt sige nogle almindelige ord om præmieobligationer.

De kontrolforanstaltninger, vi har arbejdet ihærdigt med i skatte- og afgiftsudvalget, hvor vi nu håber at have fået styr på obligationer og på indestående i banker og sparekasser, og hvor vi gerne snart skulle have samlet pantebrevene op, har åbenbart medført en meget stærk efterspørgsel efter præmieobligationer. Så bliver man nødsaget til at tænke sig om: hvorfor er denne efterspørgsel opstået? En mistanke om, at penge, som gerne vil unddrage sig beskatning, går over på præmieobligationer, må ligge lige for, så hvis regeringen skulle have tanker om at komme med nye udbud af præmieobligationer, må vi på forhånd advare og sige: nu står vi af. Vi er tidligere gået ind for præmieobligationer, men det var under andre forudsætninger.

Det er altså ikke meningen, at vi vil sørge for at skabe et stort marked for præmieobligationer og lade mere eller mindre sorte penge flyde derover. Det vil vi godt have, at regeringen tænker en hel del over, og jeg vil også gerne have kommentarer til det, og jeg vil helst have tilsagn om, at man ikke fortsætter med at udstede præmieobligationer.

**Kaj Hansen (DKP):**

Nu er hr. Ole Olsen jo begyndt at bryde idyllen, og det kan jeg da gøre mere til. Siden 1948, da man fik den forlystelsessyge idé at udstede statspræmieobligationer, er der indført en ny aftalelov med udvidelse af de civilretlige ågerbestemmelser, der tilsidesætter urimelige aftaler. Der er al grund til at gøre opmærksom på aftaleloven, der burde forbyde vedtagelsen af dette lovforslag. De to love vil i givet fald modarbejde hinanden.

Dette forslag går ud på at låne 100 mill. kr. til en effektiv rente på 3,4 mill. kr. eller 3,5 pct., medens det normale for obligationer ligger på 16,6 pct. Forslaget er i virkeligheden en grov udnyttelse af en mangelfuld evne til at gennemskue det fra befolkningens side, og det strider imod aftaleloven.

Vi kan ikke støtte forslaget, heller ikke hvis den effektive rente blev forhøjet til 16,6 pct., for det offentlige skal ikke belaste kapitalmarkedet, som det er sket så mange gange. Denne opsugning af kapitaler her i landet, der så lægges død, er i høj grad medvirkende årsag til, at vi fortsat har det høje renteniveau.

Ud fra disse betragtninger kan vi ikke støtte det fremsatte lovforslag.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det radikale venstre ser med velvilje på det fremsatte lovforslag.

**Wilhelm (VS):**

VS er modstander af forslaget af præcis samme grunde, som vi var modstander af statsobligationsforslagene i sidste samling, og som jeg derfor ikke finder anledning til at gentage.

**Alfred Hansen (DR):**

Retsforbundet kan ikke medvirke til vedtagelse af det fremsatte lovforslag. Vi mener ikke, at det er en statsopgave at udstede den slags præmieobligationer. Vi vil i øvrigt tage afstand fra andre lovforslag, der har samme tendens som dette, navnlig i lyset af regeringens meget lidt perspektivrige politik i øvrigt med dens forsøg på at lege julemand året rundt ved at give gaver. Det kan vi altså ikke medvirke til. Vi har præciseret tilsvarende synspunkter ved forslag om optagelse af statslån i udlandet, og der gælder de samme betragtninger her.