

**[Boligministeren]**

kan medvirke til, når man ikke skal give hele beløbet som tilskud, hvad der næppe kan vindes tilslutning til.

Hr. Wilhjelm spurgte, om det var gørligt at udstykke almennyttige boliger til ejerlejligheder. Jeg ved egentlig ikke, hvorfor spørgsmålet kommer; jeg har i hvert fald ikke ført diskussionen om almennyttige boligernes udstykning til ejerlejligheder ind i billedet, men jeg kan da svare rent teknisk, af hvis et almennyttigt byggeri likviderer og går over på helt andre hænder, kan det udstykkes som ejerlejligheder, hvis man kommer dertil. Men forhåbentlig kommer man ikke dertil med nogen af de almennyttige boligselskaber.

Jeg kan sige med hensyn til Vejle amts boligselskab, som blev draget ind i debatten, at afdelingen er overført til andre boligselskaber, og at selve selskabet er under likvidation.

Jeg glemte før at kommentere problemet med hensyn til built-up tagene, hvor hr. Wilhjelm refererede en udtalelse fra boligudvalgssamrådet om et forbud imod built-up tage. Det, jeg sagde den dag, var nu, at hvis man ikke fik noget sikkert grundlag for, at problemerne med hensyn til built-up tage i al almindelighed kunne løses, kunne man komme dertil, at det måtte overvejes ikke at støtte bygninger med sådanne tage med statsmidler, men jeg mener også, jeg den dag sagde, at som det ligger i øjeblikket, er der intet grundlag for dette.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg skal i slutningen af denne debat, som jeg håber får lukket op for en fornuftig og positiv diskussion om den fremtidige boligpolitik, nøjes med yderligere to spørgsmål til boligministeren.

Er boligministeren ikke bekendt med, at formanden for Morbærhaven, hr. Kjeld Høeg, i går var i ministeriet? Er boligministeren heller ikke bekendt med, at alle de tidligere nævnte organisationer var enige om, at beboerrepræsentationen skulle bestå af 2 repræsentanter for beboerne, 1 for det sociale kollegiebyggeselskab, 1 for LLO, 1 for Boligselskabernes Landsforening og 1 for kommunen? Jeg synes ikke, ministeren kan slippe ud af denne sag. Jeg håber ikke, at ministe-

ren vil være den første socialdemokratiske boligminister, der slagter et socialt boligbyggeri. Pengene er til stede, man er enige om bestyrelsens sammensætning. Hvad er det så, der gør, at boligministeren absolut vil have sat det til tvangsauktion?

**Formanden:**

Hr. Wilhjelm har ordet for en kort bemærkning, og dermed håber jeg vi kan slutte de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Wilhjelm (VS):**

Jeg synes, det var nødvendigt at få ministerens udtalelser om muligheden for at udstykke boliger, der er opført som almennyttige udlejningsboliger, for den har jo rumlet – og ministeren rumler selv med den med hensyn til Morbærhaven, som ganske vist ikke går under betegnelsen almennyttigt byggeri – med hensyn til Farum Midtpunkt, Galgebakken og andre steder. Nu får vi så at vide, at ministeren mener, at hvis almennyttigt byggeri først er gået på tvangsauktion, er det muligt for den næste ejer derefter at udstykke det i ejerlejligheder. Jeg vil gerne sige, at den sag agter vi i så fald at forfølge. Jeg mener, det er i lodret modstrid med, hvad der står i ejerlejlighedsloven, og hvad der hele tiden har stået i ejerlejlighedsloven, nemlig § 10, stk. 2, som omhandler de områder, som loven ikke gælder for. Der står, at loven bl. a. ikke anvendes på ejendomme, der er opført til brug for medlemmer eller til udleje af almennyttige boligselskaber, jfr. kap. III, som det dengang hed – kapitel II, som det nu hedder. Boliger, der er opført som almennyttigt byggeri, kan altså ikke udstykkes til ejerlejligheder efter denne lov. At man allerede én gang har lavet et brud på det i tilfældet med Kringshusene i Kolding fuldstændig administrativt, og uden at folketingets boligudvalg fik så meget som anelse om det, før vi blev ringet ned af lejere derovre, der følte sig truet ud af deres boliger, er én ting, men at ministeren her står og siger, at det er principielt muligt, og at den frygt skal folk stadig væk sidde med, hvis byggeriet kommer under tvangsauktion, noget, der er i direkte modstrid med, hvad der står i loven, synes jeg ikke skal passere sådan uden videre.