

[Langsted]

i ejendomme, som måske hellere skulle have været bortsaneret. Men det finder vi kun er krusninger på overfladen. Vi vil fortsat være med til at støtte det almennyttige byggeri, fordi det er nødvendigt, at der bygges gode boliger til de socialt dårligt stillede, som ikke magter det selv.

I denne forbindelse må også beskyttede boliger og plejehjemmene nævnes, fordi vi må drage omsorg for de stadig voksende årgange af ældre. Hvis vi i denne forbindelse også nævner boliger for unge, er det for at understrege, at der også her er et udækket behov. Jeg vil dog tvivle på, at der, som det blev nævnt tidligere, kan være et behov på 3.000 om året, for man kan spørge i hvor mange år? Vi skal nemlig inden for alle sektorer af boligmarkedet være opmærksom på, at der er naturlige grænser for det antal, vi skal bygge for inden for bestemte kategorier. F. eks. må vi i denne forbindelse erindre, at de store årganges tid jo er forbi. Hensynet til sådanne forhold er den eneste styring, der er behov for i boligsektoren.

Centrum-demokraterne har ikke megen andel i de nyere boligforlig. På hvilken måde vi vil være med i det følgende er naturligvis endnu et åbent spørgsmål. Vi må rent politisk erkende, at forliget er det politisk muliges kunst, og vi står da også åbne over for en fordomsfri debat, som gerne skulle føre frem til en løsning, som vort samfund kan leve med i de kommende år, og helst med så mange som muligt af vore synspunkter tilgodeset.

Vi bruger som motto ordene »ret og rimelighed i centrum«. Ret og rimelighed i centrum betyder også ligestilling så langt som muligt og i enhver retning mellem ejerbolig og lejerbolig. Der er nogle kardinalpunkter, vi ikke vil lade os rukke fra.

Vi vil ikke gå med til en højere ejendomsbeskatning, men gerne helt bortfald af denne ulige fordelte byrde. Og i denne forbindelse har vi med tilfredshed noteret det rigtige i boligministerens udtalelse om den fordel, der også ligger for lejere i en begrænsning og eventuelt helt bortfald af grundskyldsbeskatningen. Vi vil ikke være med til beskatning af uegentlige kapitalgevinster, som i realiteten kun er inflationsskabte. Det er ikke en kapitalgevinst at flytte fra ét hus til et andet, måske endda til en anden egn af landet. Det kan ikke kaldes en egentlig kapitalgevinst,

når en landmand må opgive sin gård eller en pensionist sit hus, begge for at flytte ind i en for dem mere ubekvem bolig, måske endda plejehjem.

Vi kan også konstatere med tilfredshed, hvad landbrugsministeren i går udtrykte i spørgetiden i den forbindelse om landbrugs-ejendomme.

Vi vil i forbindelse med boligspørgsmålene nok være med til, at der lægges et skatteteknisk loft over fradrag for ny privat gæld. Men forudsætningen må være en samtidig afskaffelse af lejeværdien af egen bolig.

Boligministeren har jo i pressen rejst spørgsmålet om lejerens ret til rentefradrag for at nå frem til en ligestilling på denne måde. Det er det modsatte af, hvad vi egentlig ønsker, men det kan være i orden, men det må samtidig betyde, at lejere i så fald også tillægges en indtægt af lejeværdien, og vil lejere være interesseret i det?

Jeg vil stoppe her for ikke at gribe for dybt ind i de kommende forhandlinger. Boligspørgsmålene må ses som en helhed, men samtidig må hele samfundet ses som en helhed. Det, man når frem til af løsninger i det kommende boligforlig, har indflydelse på andre dele af samfundsfunktionerne, på skat-tespørgsmål og meget andet. Vi vil som før anbefale en samling over midten, og vi har med anerkendelse noteret os, at den socialdemokratiske boligordfører vil afvise et ensidigt dagsordensforslag.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg vil starte med at takke boligministeren for redegørelsen, det er ikke, fordi der står noget i den, som vi ikke var klar over i forvejen, men jeg vil som andre sige, at også jeg havde håbet på nogle små retningspile om, hvad der bliver regeringens udspil til de kommende boligforhandlinger.

Jeg vil med det samme sige til den socialdemokratiske ordfører, at SF heller ikke i dag vil være med i nogen dagsorden, og vi vil ikke stemme for nogen dagsorden, heller ikke selv om den eventuelt skulle indeholde noget af det socialdemokratiske hjerteblod, hvad det så end er i dag. Jeg tror, en dialysebehandling af det blod måske nok kunne tiltrænges somme tider, og når man har hørt det oplæg, som vi har fået fra den socialde-