

samme art og under samme omstændigheder som de faglige aktioner ved Hope Computer i 1974?»

*Svar:*

De forbrydelser, der efter artikel 1, litra d, i forbindelse med udlevering ikke kan anses for en politisk forbrydelse, er i bestemmelsen angivet som »forbrydelser, der indebærer bortførelse, gidseltagning eller grov, ulovlig frihedsberøvelse«. Bestemmelsen omfatter således kun ulovlig frihedsberøvelse af grov eller alvorlig karakter. Kommentaren til artikel 1, litra d, i den vedlagte »explanatory report«, side 12, punkt 37, indeholder ikke nærmere bidrag til fortolkningen af bestemmelsen. Efter justitsministeriets opfattelse må det imidlertid anses for utvivlsomt, at en handlemåde af den karakter, som forelå for vestre landsret i sagen om en demonstration foran virksomheden Hope Computer (Ugeskrift for Retsvæsen 1974, 591), ikke er omfattet af bestemmelsen.

*Spørgsmål 18:*

*ad artikel 13.* »Kunne den danske stat med henvisning til forbeholdet overfor art. 1 have nægtet at udlevere den vesttyske advokat Klaus Croissant, hvis denne havde opholdt sig her i landet og konventionen havde været ratificeret af Vesttyskland og Danmark?

Hvad skulle Croissant i så fald have været strafforfulgt for her i landet?

Er det overvejende sandsynligt, at den danske regering ville have valgt denne fremgangsmåde i dette tænkte, men helt konkrete tilfælde?»

*Svar:*

Et forbehold over for konventionens artikel 1 i medfør af artikel 13 indebærer, at den pågældende stat er forpligtet til at lade de omstændigheder, som gør forbrydelsen særlig alvorlig, herunder forskellige nærmere angivne forhold, indgå i bedømmelsen af, om den pågældende forbrydelse har karakter af en politisk forbrydelse. Som anført i lovforslagets bemærkninger side 4 indgår sådanne omstændigheder imidlertid allerede efter gældende dansk ret i bedømmelsen af, om en forbrydelse har karakter af en politisk forbrydelse. For Danmarks vedkommende vil en tilslutning til konventionen med forbehold

efter artikel 13 således ikke i forhold til den gældende lovgivning medføre nogen ændring i adgangen til at nægte udlevering for politiske forbrydelser.

Det følger af det anførte, at Danmark i den i spørgsmålet angivne situation ville kunne have nægtet at udlevere advokat Klaus Croissant til de vesttyske myndigheder, såfremt de forhold, som han er sigtet for i Vesttyskland, efter udleveringslovens § 5 måtte anses for politiske forbrydelser.

Justitsministeriet har ikke kendskab til det nærmere indhold af de sigtelser, som er rejst mod advokat Klaus Croissant i Vesttyskland. Det er derfor ikke muligt at vurdere, om de strafbare forhold, som han er sigtet for, i givet fald efter udleveringslovens § 5 måtte anses for politiske forbrydelser.

Af samme grund er det ikke muligt at besvare spørgsmålet om, hvad Klaus Croissant efter eventuelt at være nægtet udleveret skulle strafforfølges for her i landet.

Spørgsmålet om, hvilken fremgangsmåde den danske regering ville have valgt i den angivne hypotetiske situation, kan allerede som følge af det ovenfor anførte ikke besvares.

*Spørgsmål 19:*

*ad artikel 14.* »Kan opsigelsen ske straks, også hvis den meddeles under en verserende strid med en anden kontraherende stat om forpligtelser til udlevering eller til bistand i h. t. art. 8?»

*Svar:*

Efter artikel 14 kan konventionen til enhver tid opsiges, således at opsigelsen har virkning umiddelbart fra det tidspunkt, hvor den skriftligt er meddelt Europarådets generalsekretær. Spørgsmålet kan derfor besvares bekræftende. Opsigelsen har virkning også for sager, der verserer på opsigelsens tidspunkt.

Svaret er tiltrådt af udenrigsministeriet.

*Spørgsmål 25:*

»På et EF-indenrigsministermøde i sommer skulle spørgsmålet om udlevering af terrorister være drøftet. Blev der truffet nogen beslutning på dette møde?»

*Svar:*