

truffet beslutning om anlæggets placering, vil miljøstyrelsen i almindelighed ikke behandle spørgsmålet om, hvorvidt eksempelvis en detaljeret ledningsføring er hensigtsmæssig.

Da spildevandsplanerne kun i meget begrænset omfang angiver egentlige placeringer af spildevandsanlæg og kun undtagelsesvis detaljerede ledningsføringer, skal udvalget forespøge om svaret skal forstås således, at klager over ekspropriationer til spildevandsanlæg, der ikke kan karakteriseres som i det ovenfor citerede afsnit af svaret, tillægges opsættende virkning for ekspropriationen.

*Svar:*

Spørgsmålet kan ikke generelt besvares bekræftende, idet det også i forbindelse med etablering af spildevandsanlæg, der er omfattet af en spildevandsplan, kan være meget uheldigt, om en klage fra enkelte grundejere over en ekspropriationsbeslutning, som ikke indebærer omfattende foranstaltninger, automatisk skulle bevirke, at anlægsarbejdet i sin helhed skulle stilles i bero under ankesagens behandling.

*Spørgsmål 48:*

*Ad ministerens besvarelse af spørgsmål 30 (bilag 11).*

Udvalget udbeder sig oplysning, om svaret skal forstås således, at den beføjelse, som kommunalbestyrelsen har til at beslutte, hvorledes udgifterne skal fordeles og afholdes, svarer nøjagtigt til de beføjelser, som tidligere var tillagt vandløbsretterne.

*Svar:*

Såfremt der tænkes på de beføjelser, der efter vandløbslovens § 74 b var tillagt landvæsenkommissionerne, kan spørgsmålet i princippet besvares bekræftende.

*Spørgsmål 56:*

Ministren bedes gennem, nogle karakteristiske eksempler illustrere, hvad der i lovforslagets § 27, stk. 6, ligger i begrebet en »væsentlig ændring«.

*Spørgsmål 70:*

I bemærkningerne til lovforslagets § 27, stk. 6, er bl. a. anført: »Pligten til regulering vil også gælde i situationer, hvor opkrævning har fundet sted i henhold til en landvæsenretskenning i det omfang, det godkendte

projekt ændres i forbindelse med spildevandsplanens gennemførelse«.

Udvalget skal i den anledning forespøge, om ændringer af bidrag, pålignet af en vandløbsret, nødvendigvis må forudsætte en væsentlig ændring i det projekt, der lå til grund for bidragsfastsættelsen?

*Spørgsmål 74:*

Hvad er konsekvenserne af, at en spildevandsproducent efter kendelse fra en vandløbsret er blevet pålignet bidrag for en spildevandsmængde, der er væsentligt større end den spildevandsmængde, der ved godkendelse af spildevandsplanen er forudsat afledt fra den pågældendes ejendom?

*Svar:*

Miljøstyrelsen har oplyst, at den i lovforslagets § 27, stk. 6, omhandlede regulering eksempelvis kan være påkrævet, såfremt der er opkrævet bidrag i et område, der er planlagt kloakeret, hvor det ved planændringer bestemmes, at området ikke skal kloakeres, men at grundejerne skal løse spildevandsproblemerne ved etablering af nedsivnings- eller samletankanlæg. Her må opkrævede kloakeringsbidrag tilbagebetales de pågældende grundejere. Omvendt må der eksempelvis kunne ske en yderligere opkrævning, hvis det ved en ændring af spildevandsplanen eller -projektet bestemmes, at der skal etableres en videregående rensning end hidtil sket eller planlagt.

En regulering kan i forhold til den enkelte grundejer yderligere være påkrævet, hvis der ved planændringer sker en væsentlig ændring af grundejerens ret til at aflede spildevand til et spildevandsanlæg, og en regulering kan derfor komme på tale i tilfælde som de i spørgsmål nr. 74 omhandlede.

Der må af hensyn til en rimelig administration af bidrag til etablering af spildevandsanlæg være tale om planændringer, der er væsentlige i forhold til grundejerbidragene, for at der skal ske regulering af disse. Dette gælder såvel bidrag, der er pålignet af en vandløbsret, som bidrag, der er pålignet ved en kommunal beslutning i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 27.

*Spørgsmål 60:*

I hvilket omfang kan spildevandsanlæg i fritidshusområder siges at have almen offent-