

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v.

Betænkning afgivet af erhvervsudvalget den 9. marts 1978

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft samråd med handelsministeren, der tillige skriftligt har besvaret en række spørgsmål fra udvalget.

Desuden har det skriftlige materiale, der forelå vedrørende udvalgsbehandlingen af det tilsvarende lovforslag i folketingsåret 1976-77, 2. samling, været inddraget i udvalgets behandling.

Udvalget har modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Afholdsselskabernes Landsforbund,
Centralforeningen af Hotelværter og
Restauratører i Danmark,
Frederiksberg kommune, borgmesteren,
Hotel- og Restaurationspersonalets
Samvirke og
ISS Catering A/S.

Herefter indstiller et *mindretal*, (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af handelsministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (venstres, det konservative folkepartis og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af handelsministeren og de af mindretallet under nr. 1, 2, 8, 11, 12 og 13 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

De af handelsministeren foreslåede ændringer i loven om restaurations- og hotel-

virksomhed er jo på ingen måde nogen klar-
gørelse af tidligere lov.

Mindretallets opfattelse er, at de fleste af de uoverensstemmelser, der har været mellem lokale bevillingsmyndigheder og landsbevillingsnævnet, skyldes lovens meget uklare formulering.

De lokale bevillingsmyndigheder har villet bruge denne lov til at begrænse antallet af restaurationer i den enkelte kommune, hvad landsbevillingsnævnet ofte er gået imod, især efter ombudsmandens skrivelse af 15. februar 1974, der klart siger, at denne lov ikke kan begrænse antallet af bevillinger.

Praksis har vist, at det har været nødvendigt, at der er en ankenulighed for højere instans, der ikke er påvirket af lokalinteresser. Derfor ønsker mindretallet ikke den stramning, der ligger i at kun et enigt landsbevillingsnævn kan omgøre en kommunal afgørelse.

Den udvidelse, der har været i antallet af restaurationer, har ikke bevirket et væsentlig større spiritussalg på restaurationer. Den forøgelse, der har været i spiritusforbruget i Danmark de sidste år, er nok en forøgelse, men den er sket i hjemmene og vel ikke mindst i mange af de af kommunerne mere eller mindre støttede forsamlingshuse og idrætshaller, der ifølge nogle af de bilag, der har været fremme under udvalgsbehandlingen, bekræfter, at de påfører erhvervslivet en ulige konkurrence.

Mindretallet havde helst set en hel liberalisering af restaurationsbranchen, men dette har ikke vist sig muligt. Derfor har det stillet 2 ændringsforslag til loven for dog at gøre den mindre restriktiv.